

تور و بشر

— افادات —

شیخ الحدیث حضرت مولانا سید فرید الدین خاں صفدر مدظلہ

مُرتَّب — فیاضی (مجامع سورتی)

ناشر

مکتبہ عکاظ دیوبند (لوی)

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ
إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (الحديث)

نور و بشر

افادات

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر مدظلہ

مرتب

محمد فیاض خان سواتی

فاشر

مکتبہ عکاظ دیوبند ۲۴۷۵۵۴



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	:	نور و بشر
افادات	:	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان
		صاحب صفدر مدظلہ العالی
مرتب	:	محمد فیاض خان سواتی
باہتمام	:	شمسیر احمد قاسمی
ناشر	:	مکتبہ عکاظ دیوبند

ملنے کے پتے

- (۱) نعیمیہ بکڈ پو دیوبند
- (۲) دار الکتاب دیوبند
- (۳) مکتبہ مدنیہ دیوبند
- (۴) مدنی کتب خانہ خواجه بخش دیوبند
- (۵) القاسمی بکڈ پو مدرسہ سراج العلوم بھونڈی ۵۲ ۳۱۳
- (۶) مکتبہ محمودیہ نزد ہندوستانی مسجد بھونڈی
- (۷) الحق بکڈ پو ماڈرن ڈیری جوگیشوری ممبئی ۱۰۲

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۹	پہلا اعتراض اور اس کا جواب	۵	مقدمہ
۴۰	دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۸	تور و بشر کے بارے میں علماء دیوبند کا عقیدہ
۴۲	تیسرا اعتراض اور اس کا جواب	۹	تور و بشر کے بارے میں علماء بریلی کا عقیدہ
۴۳	چوتھا اعتراض	۱۱	بریلوی دیوبندی اختلاف کی حقیقت
۴۴	الجواب	۱۱	وجد تالیف
۴۴	پانچواں اعتراض	۱۳	باب اول
۴۵	الجواب	۱۳	حضورؐ کے بشر ہونے پر قرآنی دلائل
۴۵	چھٹا اعتراض		حضورؐ کے بشر ہونے پر احادیث مبارکہ
۴۶	الجواب	۱۶	سے دلائل
۴۸	دوسری دلیل اور اس کا جواب		حضورؐ کے بشر ہونے پر آثار صحابہؓ
۵۳	فائدہ	۱۷	سے دلائل
۵۳	پہلا اعتراض		حضورؐ کے بشر ہونے پر اقوال علماء اسلام
۵۵	الجواب	۱۸	ومفسرین و محدثین کرام
۵۸	دوسرا اعتراض	۲۵	حضورؐ کے بشر ہونے پر اقوال فقہاء کرامؒ
۵۹	اولیت انسانی کا جواب	۳۰	آپؐ کی بشریت کا ثبوت ایک اور انداز سے
۶۴	الجواب		بریلوی علماء کے اقوال سے آپؐ کی بشریت
۷۴	واسطہ فی العرض کی بحث	۳۱	کا ثبوت
	دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام	۳۷	باب دوم
۷۸	کی نبوت کا انکار (معاذ اللہ)	۳۷	فریق مخالف کے دلائل اور ان کے جوابات
۸۱	تیسرا اعتراض	۳۷	پہلی دلیل اور اس کا جواب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۵	فریق مخالف کے دلائل اور ان کے جوابات	۸۱	حضرت تھانویؒ اور حدیث نور
۱۰۵	دلیل نمبر ۱	۸۳	دلیل نمبر ۳
۱۰۷	الجواب	۸۵	الجواب
۱۱۳	دلیل نمبر ۲ اور اس کا جواب	۹۳	باب سوم
۱۱۵	اعتراض	۹۳	حضور ﷺ کا سایہ ہونے کا ثبوت
۱۱۸	الجواب	۹۳	دلیل نمبر ۱
۱۲۷	دلیل نمبر ۳ اور اس کا جواب	۹۵	اعتراض
۱۲۸	اعتراض	۹۶	الجواب
۱۲۹	الجواب	۹۹	دلیل نمبر ۲
	بال اور فرشتوں کے سایہ کرنیکی مزید	۱۰۱	اعتراض و جواب
۱۳۱	روایات اور ان کے جوابات		سایہ کا انکار کرنا دراصل شیعہ کا
۱۳۱	پہلی روایت اور اس کا جواب	۱۰۲	مذہب ہے
۱۳۲	دوسری روایت اور اس کا جواب	۱۰۳	اعتراض
۱۳۳	تیسری روایت اور اس کا جواب	۱۰۳	الجواب
۱۳۳	چوتھی روایت اور اس کا جواب	۱۰۵	باب چہارم



مقدمہ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على خاتم النبيين محمد وعلى آله واصحابه وازواجه واتباعه اجمعين۔

اما بعد: اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنی قدرتِ کاملہ سے بے شمار مخلوقات پیدا فرمائی ہیں ان ہی مخلوقات میں سے جن، ملائکہ اور انسان بھی ہیں، مگر اللہ تعالیٰ نے جو شرف و فضیلت انسان کو عطا فرمائی ہے، وہ اپنی باقی مخلوقات میں سے کسی اور کو نہیں دی۔ اللہ تعالیٰ نے جنات کو آگ سے پیدا فرمایا اور ملائکہ کو نور سے پیدا فرمایا اور انسان کو مٹی سے پیدا فرمایا ہے قرآن کریم میں ربِّ کائنات کا ارشادِ گرامی ہے۔

از قال ربك للملائكة اني جئت فرما یتیرے رب نے فرشتوں سے خالق بشر من طین پک کہ تحقیق میں پیدا کرنے والا ہوں بشر (انسان) کو مٹی سے۔

اس بشر سے مراد یہاں حضرت آدم علیہ السلام ہیں۔ ایک اور مقام پر اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے۔

از قال ربك للملائكة اني خالق بشر من صلصال من حماء مسنون : پک کہ تحقیق میں پیدا کرنے والا ہوں بشر (انسان) کو بجٹی مٹی سے جو بدلو دار سیاہ گارے سے ہے

ان دونوں آیات مبارکہ سے یہ بات روزِ روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان (یعنی آدم علیہ السلام) کو مٹی سے پیدا فرمایا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے جنات اور ملائکہ دونوں سے انسان کو افضل و اشرف قرار دیا جیسا کہ بے شمار آیات مبارکہ اور احادیث شریفہ سے ثابت ہے۔ ہم یہاں تفصیل میں جانے کی بجائے صرف ایک دو آیاتِ کریمہ اور احادیث مبارکہ سے یہ بات ثابت کرتے ہیں کہ ناری مخلوق جنات اور نوری مخلوق ملائکہ سے خاکی مخلوق انسان بزرگ اور افضل ہے۔ چنانچہ اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے۔

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي

أَحْسَنَ تَقْوِيمٍ ۖ نَبْذِ

بَنِي شَكَّ هُمْ نَعَى الْإِنْسَانِ كُوبُورِي أَجْهِي

ساخت پر پیدا کیا ہے۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ آدم علیہ السلام سے لے کر تا قیام قیامت جتنے انسان بھی پیدا ہوئے اور ہوں گے۔ ان سب کو یہ شرف حاصل ہے۔ بشرطیکہ مسلمان ہوں ورنہ تو پھر اولئک کا الانعام بل هم اضل بھی قرآن کریم میں موجود ہے۔ ایک دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ ۖ وَبَنَدِ

اس آیت سے بھی انسان کی فضیلت ثابت ہوتی ہے اور احادیث مبارکہ میں بھی یہ بات بالکل واضح ہے کہ انسان اشرف المخلوقات ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف کی روایت میں آتا ہے۔

حدثنا محمود بن غيلان

نا ابو احمد ناسفیان عن

يزيد بن ابي زياد عن عبد الله

بن الحارث عن المطلب

بن ابي وداعة قال جاء العباس

الى رسول الله صلى الله عليه وسلم

كوفي بات سني سني، اس پر نبی اکرم صلی اللہ

وكان له سمع شيئاً مقام
النبي صلى الله عليه وسلم
على المنبر فقال من انا فقالوا
انت رسول الله عليك السلام
قال انا محمد بن عبد الله
بن عبد المطلب ان الله
خلق الخلق فجعلني في خير
هم ثم جعلهم فرقتين
فجعلني في خيرهم فرقة
ثم جعلهم قبائل فجعلني
في خيرهم قبيلة ثم
جعلهم بيوتاً فجعلني في خير
هم بيتاً وخيرهم نفساً
هذا حديث حسن وقد روى عن
سفيان الثوري عن يزيد بن
الجبلي زياد بن نحو حديث اسماعيل
بن الجهم خالد بن يزيد بن الجلي
زياد عن عبد الله ابن الحارث
عن العباس بن عبد المطلب

(ترمذی شریف ص ۲۲ مطبوعہ امین کمپنی دہلی)

اس روایت سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ تمام مخلوقات میں سے انسان
اشرف المخلوقات ہے۔ ناظرین کرام۔ یہاں تک مخلوقات کی بات تھی کہ جنات اور ملائکہ
اور انسانی مخلوق میں سے کون سی مخلوق افضل ہے۔ ہم نے قرآن کریم اور حدیث مبارکہ سے

یہ بات واضح کر دی کہ ناری مخلوق جنات اور نوری مخلوق ملائکہ سے خاکی مخلوق انسان افضل ہے۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ تمام انسانوں میں سے سب سے افضل و اشرف انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام ہوتے ہیں کوئی جن اور کوئی فرشتہ نبی بنا کر نہیں بھیجا گیا، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

لو كان في الارض ملئكة
يمشون مطمئنين لَنُزِّلْنَا
عليهم من السماء ملكا الرسولا
که اگر زمین میں فرشتے (نوری مخلوق)
ہوتے تو ہم ان میں فرشتے ہی رسول بنا
کر بھیجتے۔

(پیش)

اس آیت سے ثابت ہوا کہ فرشتوں کو رسول اور نبی بنا کر نہیں بھیجا، بلکہ انسانوں کی ہدایت و رہنمائی کے لیے انسانوں کو نبی و رسول بنا کر بھیجا ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت خاتم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام کے تمام انبیاء و رسل انسانی مخلوق میں سے ہی تھے اور خاص کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں حدیث مبارکہ ترمذی شریف کے حوالے سے ادھر گزر چکی ہے۔ قرآن و حدیث، صحابہ کرام، سلف صالحین، مفسرین و محدثین اور ائمہ اربعہ کی تعلیمات کی روشنی میں ہمارا اہل سنت و الجماعۃ کا یہ نظریہ اور عقیدہ ہے کہ تمام انبیاء انسان تھے اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی انسان اور بشر ہیں مگر ساتھ ساتھ یہ نظریہ بھی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بے مثل بشر ہیں، نہ تو ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بشر ہونے کا انکار کرتے ہیں اور نہ ہی آپ کے نور ہونے کا ہمیں انکار ہے۔ ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر بھی مانتے ہیں اور نور بھی لیکن نور سے نور ہدایت مراد ہے۔ ہمارا عقیدہ یہ ہے جیسا کہ علم مکرم استاد محترم امام اہل سنت محدث اعظم پاکستان محقق دوران امام فن اسماء الرجال شیخ القرآن والحدیث حضرت مولانا علامہ محمد سرفرخان صاحب صفحہ مدظلہ العالی نے اپنی کتاب تنقید متین ص ۸۴ و ۸۵ میں نقل کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

”ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ اہم الرسل خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور ہیں۔ آپ کی بدولت دنیا غلظت کو روشنی نصیب ہوئی کفر و شرک کی تاریکی کا نور ہوئی اور نور ایمان و توحید کی شعاعوں سے سطح ارضی منور ہوئی، جو لوگ خواہشات نفسانی اور اہوار و آراء کی تاریکیوں اور باہمی شقاق و خلاف کے گہرے گڑھوں میں پڑے دھکے کھا رہے تھے۔ آپ کی وساطت سے وہ سلامتی کی کھلی اور روشن راہوں پر گامزن ہو گئے۔ کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے، ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بایں معنی نور سمجھا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو نفوسِ قطعیہ صریحہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں۔“

ناظرین کرام! یہ ہمارا عقیدہ اور نظریہ ہے اور اس کتاب ”نور و بشر“ میں اسی عقیدہ کے پیش نظر بحث کی گئی ہے۔ اس عقیدہ کے برخلاف بریلوی حضرات کا عقیدہ اور نظریہ یہ ہے۔ چنانچہ بریلوی حضرات کے ماہنامہ رسالہ خنی لاہور بابت ماہ اپریل ۱۹۶۲ء کے ابتدائی ٹائیٹل پر مختصر عقائد اہل السنۃ والجماعت کے عنوان سے چند عقائد درج ہیں بعض یہ ہیں۔

(۳) اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور کو پیدا کیا، پھر اس نور سے تمام کائنات کا ظہور فرمایا۔

(۴) حضور صلی اللہ علیہ وسلم جامعہ بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بے مثل نور ہیں۔
ایک دوسرے بریلوی عالم خواجہ محمد یار صاحب (المتوفی ۱۳۶۷ھ) کہتے ہیں۔

”خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم ہوتا ہے
(دیوان محمدی ص ۱۷۱)

محمد مصطفیٰ محشر میں طہ بن کے نکلیں گے اٹھا کر میم کا پردہ ہو یا بن کے نکلیں گے
حقیقت جن کی مشکل تھی تاشا بن کے نکلیں گے جسے کہتے ہیں بندہ قل هو اللہ بن کے نکلیں گے
بجائے تھے جو اپنی عہدہ کی فہرست ہر دم خدا کے عرش پر اپنی انا اللہ بن کے نکلیں گے

(دیوان محمدی ص ۱۱۱)

احمد احمد میں فرق نہیں اے محمدؐ عشاق یار رکھتے ہیں ایمان نئے نئے

(دیوان محمدی ص ۱۱۲)

گر محمدؐ نے محمدؐ کو خدا مان لیا پھر تو سمجھو کہ مسلمان ہے دغا باز نہیں

(دیوان محمدی ص ۱۱۳)

محمدؐ دی صورت ہے صورت خدا دی میرے دل تو نقشہ مٹا کوئی نہیں سکدا

(دیوان محمدی ص ۱۱۴)

احمد نال احمد دلا کیوں نہ ڈیکھاں حبیب خدا کوں خدا کیوں نہ ڈیکھاں

(دیوان محمدی ص ۱۱۵)

محمدؐ محمدؐ پکیندی گزر گئی احمد نال احمد ملیندی گزر گئی

میں اپنی حیاتی تو قربان تھیواں خدا کو محمدؐ سٹینڈی گزر گئی

(دیوان محمدی ص ۱۱۶)

احمد احمد کوں ڈوں نہ کہہ من گھن چراڈ چوں نہ کہہ

(دیوان محمدی ص ۱۱۷)

ناظرین کرام! اب آپ نے دیکھ لیا کہ بریلویں کا عقیدہ نور و بشر میں کیا ہے ہم نے

کتاب کے باب دوم میں ان کے دلائل بھی ذکر کر دیے ہیں جن سے ان کے مسابک کی حقیقت

اچھی طرح کھل کر سامنے آجائے گی کہ دعویٰ کیا ہے اور دلائل ان کے کس قسم کے ہیں جہاں تک

بریلوی اور دیوبندی اختلاف کا تعلق ہے اس پر لکھنے کی تو اس مقدمہ میں گنجائش نہیں ہے

مگر اصولی طور پر اس اختلاف کی مختصر سی وضاحت کی جاتی ہے عوام کے ذہن میں ایک سوال

پیدا ہوتا ہے اور اکثر لوگوں نے ہم سے یہ سوال کیا بھی ہے کہ بریلوی اور دیوبندی دونوں اپنے آپ کو اہل سنت والجماعۃ حنفی کہلاتے ہیں، مگر ان دونوں میں اختلاف بھی اس قدر ہے کہ ایک دوسرے کو کافر تک کہتے ہیں۔ ان دونوں میں سے صحیح کون ہے اور ان کا آپس میں اختلاف کیا ہے ؟

اس کا جواب ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ اصولی طور پر بریلوی اور دیوبندی میں اختلاف دو باتوں میں ہے۔ پہلی بات شرک کا مسئلہ ہے اور دوسری بات بدعت کا مسئلہ ہے۔ علماء دیوبند علم غیب، حاضر و ناظر، مختار کل، نور و بشر، استعانت بغیر اللہ، نذر و نیاز اور ان جیسی دیگر باتوں کو خدا تعالیٰ کے سوا کسی اور میں ماننے کو قرآن و سنت، صحابہ کرامؓ، سلف صالحین اور ائمہ اربعہؓ کی تعلیمات کی روشنی میں شرک قرار دیتے ہیں۔ اس کے برخلاف بریلوی حضرات ان باتوں کو جائز قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح بدعت کا مسئلہ ہے مثلاً اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام، جنازہ کے بعد دعا، قبرس پکی کرنا، قبروں پر غلات چڑھانا، اذان میں انگوٹھے چومنا، قبر پر اذان دینا، عید میلاد النبیؐ کا جلوس، جیلہ اسقاط، تیجا، ساتواں، دسواں، بیسواں، چالیسواں اور ایسی ہی دیگر باطل خرافات و رسومات کو علماء دیوبند بدعات تصور کرتے ہیں، مگر بریلوی حضرات ایسی باتوں کو نہ صرف جائز بلکہ باعث اجر و ثواب سمجھتے ہیں۔ علماء دیوبند نے قرآن و سنت اور فقہ حنفی کی روشنی میں جو تعریف شرک و بدعت کی کی ہے اسے بریلوی حضرات تسلیم نہیں کرتے، بلکہ قرآن و سنت کے خلاف اپنی مرضی سے جو چاہے تاویل کرتے ہیں۔ ہماری سمجھ کے مطابق دیوبندی اور بریلوی اختلاف کی حقیقت یہی دو باتیں ہیں۔ ان ہی اختلافی مسائل میں سے ایک مسئلہ نور و بشر کا بھی ہے۔ اس بارے میں اہل حق دیوبند کی طرف سے کافی کتابیں شائع ہو چکی ہیں اور ہمارے ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرت العلوم جسے حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر مدظلہ کی شائع کردہ مختلف کتابوں میں بھی یہ مسئلہ نور و بشر آچکا ہے، مگر اس مسئلہ پر کوئی مستقل کتاب ادارہ کی طرف سے شائع نہ ہو سکی، جیسا کہ باقی تمام مسائل میں ادارہ کی طرف سے کتابیں شائع

ہوتی ہیں۔ مثلاً علم غیب کے مسئلہ پر ازلۃ الربیب اور اظہار الغیب، مسئلہ حاضر و ناظر پر تبرید النواظر اور تفریح الخواطر، مسئلہ مختار کل پر دل کا سرور اور استعانت کے مسئلہ پر گلہ ستہ توحید اور رد بدعات پر المنہاج الواضح یعنی راہ منت، باب جنت تنقید متین، حکم الذکر بالجہر اور اخفاء الذکر وغیرہ۔

حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے اپنی کتاب تنقید متین میں یہ لکھا ہے کہ مسئلہ نور و بشر کی پوری تحقیق اور بحث تو انشاء اللہ ہم اپنے رسالہ نور و بشر میں کریں گے مگر حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ کی تدریسی و تبلیغی مصروفیات اور پیرائہ سالی اور علالت کے باعث یہ بات پوری نہ ہو سکی۔ دوسری بات یہ ہے کہ انہوں نے یہ مسئلہ نور و بشر اپنی کتاب تنقید متین اور اتمام البرہان میں کافی وضاحت کے ساتھ بیان فرمادیا ہے۔ اسی لیے انہوں نے مزید اس مسئلہ پر کوئی الگ کتاب لکھنے کی خاص ضرورت محسوس نہیں کی، مگر شائقین کے خطوط کثرت سے آتے رہے کہ جس طرح آپ نے دوسرے مسائل پر کتابیں لکھی ہیں اس مسئلہ پر بھی ضرور کتاب لکھیں مگر حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے فرمایا کہ میں نے مسئلے کی وضاحت کر دی ہے۔ ہمارے ادارہ نشر و اشاعت کے ناظم صاحب نے حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ سے کہا کہ اگر آپ اجازت دیں تو آپ کے افادات کی روشنی میں مسئلہ نور و بشر پر جو کہ آپ کی مختلف کتابوں میں موجود ہے اسے بچا کر دیا جائے تو حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے اس بات کی اجازت فرمائی، تو احقر نے حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ کی مختلف کتابوں سے اس کتاب نور و بشر کو مرتب کیا ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ احقر کی اس سعی کو قبول فرمائے اور لوگوں کے لیے ذریعہ ہدایت بنائے۔ آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین

احقر محمد فیاض خان سواتی

مدرس مدرسہ نصرت العلوم

یکم صفر ۱۴۱۱ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بابِ اَوَّل

نبی اور رسول شریعت کی اصطلاح میں اس انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے ذریعے شریعت نازل کی گئی ہو اور جب دوسروں کو تبلیغ کرنے کا بھی مامور ہو تو وہ رسول ہے چونکہ زمین کی خلافت و نیابت انسان کے حوالے کی گئی ہے اس لیے حکمت کا تقاضا یہ ہی ہے کہ انسانوں کی اصطلاح اور رشد و ہدایت کے لیے انسان اور بشر ہی رسول مبعوث ہو، چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

قرآنی دلائل

آیت نبی

وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا
إِذْ جَاءَهُمْ الْهُدَىٰ إِلَّا
أَنْ قَالُوا أَبْعَثَ اللَّهُ بَشَرًا رَسُولًا
(پہا سورة الاسراء رکوع ۱۱) کو رسول بنا کر بھیجا ہے۔!

اس سے معلوم ہوا کہ کفار و مشرکین کو ایمان لانے سے ان کا یہ نظریہ مانع رہا کہ بشر کو رسالت کیزکر مل سکتی ہے جیسی تو انہوں نے صاف الفاظ میں یہ کہا کہ أَبْعَثَ اللَّهُ بَشَرًا رَسُولًا۔ کیا اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسول بنایا ہے؟
ان نادانوں نے بشر کو رسول ماننے سے تو انکار کیا، لیکن پتھر کو معبود ٹھہرانے سے

ترہائے چنانچہ حضرت علی بن سلطان المعروف بابہ علی بن القاری الحنفی المتوفی ۱۲۷۱ھ
کہتے ہیں کہ

إِنْكَارًا مِنْهُمْ أَنْ يَرْسُلَ اللَّهُ
بَشَرًا وَاقْرَأْ بَانَ يَصْلَحُ
أَنْ يَكُونَ إِلَّا لَهْ حَجْرًا ۝
(شرح الشفاء ص ۵۳۲ طبع مصر)

اس کا جواب اللہ تعالیٰ نے یوں ارشاد فرمایا کہ

قُلْ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ
مَلَأْتُكَ يَمْشُونَ مُطْمَئِنِّينَ
لَنَزَلْنَا عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ
مَلَكَاتٌ سُورًا ۝
(اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم) تو کہہ اگر
زمین میں فرشتے چلتے پھرتے اور آباد
ہوتے تو ہم ان پر آسمان سے فرشتے
رسول بنا کر بھیج دیتے۔

رِثَا سُوْرَةِ الْاِسْرَاعِ ۱۱

یعنی زمین میں چونکہ انسان آباد ہیں، تو ان کی اصلاح اور بھلائی کے لیے بشر آدمی اور
انسان کو ہی رسول بنا کر بھیجنا مصلحت کے عین مطابق ہے اگر فرشتے زمین میں بنے والے جتے
تو آسمان سے فرشتے اور نوری مخلوق ان کی اصلاح کے لیے مبعوث کی جاتی۔

آیت نمبر ۲

قَالَ يَا اِبْلِيسُ مَا لَكَ اَلَّا تَكُوْنُ
مَعَ السَّاجِدِيْنَ ۝ قَالَ لَمَّا اَكُنْ
اَوْ سَجْدًا لِبَشَرٍ خَلَقْتَهُ مِنْ
صَلْصَالٍ مِنْ حَمَآءٍ مَسْنُوْنٍ ۝
قَالَ فَاخْرِجْ مِنْهَا فَاَنْتَ
رَجِيْمٌ ۝ وَاِنَّ عَلَيْكَ اللَّعْنَةَ

اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے ابلیس تجھے
کیا ہوا کہ تو نے سجدہ کرنے والوں کا ساتھ
نہ دیا، وہ بولائیں نہ تھا نا کہ بشر کو سجدہ
کرتا جس کو تو نے کھنکھنتے ہوئے ٹپے
گارے سے پیدا کیا، فرمایا، تو نکل جا یا
سے بے شک تو مردود ہے اور تجھ پر

إِلَى يَوْمِ الدِّينِ (پکا الحجۃ ۳) قیامت کے دن تک پھٹکار ہے۔
 جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو پیدا کیا تو فرشتوں سے فرمایا کہ میں نبیجے والے مٹی
 اور سٹرے ہوتے گارے سے بشر پیدا کرنے والا ہوں جب میں اس کو بنا چکوں اور اپنی
 طرف سے اس میں روح پھونک دوں تو تم اسے سجدہ کرنا۔ فرشتوں نے بلا قیل و قال تعمیل
 حکم میں سجدہ کیا، مگر ابلیس لعین نے سجدہ کرنے سے انکار کر دیا۔ اس سے ثابت ہوا کہ بشر اور
 آدمی کو کم درجے کا سمجھنا ابلیس لعین کا نظریہ ہے جس پر قیامت اللہ تعالیٰ کی پھٹکار پڑتی ہے
 گی اور وہ مردود و مطعون ٹھہرا رہے گا اور بشر کو اعلیٰ شان کا سمجھنا فرشتوں (اور فرشتہ صفت
 لوگوں) کا کام ہے۔ اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے
 انکار کا پہلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے، تو وہ ابلیس کے طریقے کو اپنا رہا ہے اور اس کو اپنا
 مقام خود سمجھ لینا چاہیے۔

آیت نمبر (۳)

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ (الآیۃ پتاکہف) تو کہہ میں تو تمہاری طرح کا بشر ہوں مجھ پر

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ اعلان کرنے کا حکم دیا کہ قُلْ إِنَّمَا أَنَا
 بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ یعنی میں بھی بشر ہوں جیسے تم بشر ہو اور تمام لوازمات بشریہ مجھ میں پائے جاتے
 ہیں جیسے تم میں ہیں۔ ہاں میرا اور تمہارا فرق یہ ہے کہ مجھ پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی نازل
 کی جاتی ہے۔ جس کی بدولت میرا نام اور مقام بہت بلند ہو گیا۔

آیت نمبر ۴

قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ
 إِلَّا بَشَرٌ دُكُّوا سَوْلاً

تو کہہ سبحان اللہ میں تو نہیں ہوں
 مگر بشر رسول۔

رہا بنی اسرائیل (۱۰)

مشرکین مکہ نے لعصب و عناد کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چند فراموشی

نشانات طلب کیے تھے جو حکمتِ خداوندی کے خلاف تھے۔ ان کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو یوں ارشاد فرمایا کہ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ ذَهَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرٌ رَّسُولًا
ناظرینِ کرام! ہم نے یہاں تک قرآنِ کریم کی چار آیات ذکر کی ہیں جو کہ مسئلہ کو سمجھنے کے لیے کافی ہیں۔ آگے احادیثِ مبارکہ ذکر کی جاتی ہیں۔ (فیاض)

حدیث نمبر ۱ | احادیثِ مبارکہ سے دلائل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضراتِ صحابہ کرامؓ سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا۔

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (الحديث) کہ میں تو تمہاری طرح کا بشر ہوں۔

(بخاری شریف ص ۸۵ ج ۱۲ مسلم شریف ص ۲۱۳ ج ۱۲)

حدیث نمبر ۲

آپؐ نے ارشاد فرمایا

اللَّهُمَّ إِنَّمَا أَنَا مُحَمَّدٌ

بَشَرٌ لِّغَضَبِ (الحديث)

اے میرے پروردگار میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تو بشر ہوں مجھے غصہ بھی آ جاتا ہے۔

(مسند احمد ص ۲۹۳ ج ۲)

حدیث نمبر ۳

خطبہ کسوف کے موقع پر آپؐ نے صحابہ کرامؓ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ

اے لوگو پختہ بات ہے کہ میں تو بشر

رَسُولٌ۔ (الحديث)

(موارد النظم ص ۱۵۸)

حدیث نمبر ۴

حجۃ الوداع کے بعد ایک خاص مقام اور مخصوص موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے خطبہ ارشاد فرمایا۔

الَا يَا ايها الناس انما انا بشر خبر دار۔ اے لوگو پختہ بات ہے کہ
يوشك ان ياتيني رسول ربي میں تو بشر ہوں، قریب ہے کہ میرے
عز وجل فاحبيب (الحديث) پاس میرے رب کا قاصد (ملک الموت)
آجائے اور میں اس کے حکم کی تعمیل کروں۔

(مسند احمد ج ۲۷ واللفظ لہ، ودارمی ۲۲۳۷ وسم ج ۲۹ وسنن الکبریٰ ص ۱۱۴)
ناظرین کرام! ہم نے یہاں تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی چار احادیث مبارکہ
نقل کر دی ہیں۔ اس کے بعد صحابہ کرامؓ کے آثار نقل کیے جاتے ہیں۔ (فیاض)

اثر نمبر ۱ | آثار صحابہؓ سے دلائل

ترجمان القرآن جبرالامت حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ بھی مذکور ہے۔
ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد مات و انتہ بشر کی وفات ہو چکی ہے، کیونکہ بتائید آپ
(الحديث، ودارمی ۲۳۳۷) بشر تھے۔

اثر نمبر ۲

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم بشر تھے (کان بشراً من البشر) (شما تامل ترمذی ص ۲۷ وادب المفرد ص ۷۹)
للہام بخاری،

اثر نمبر ۳

قالت ما كان الا بشراً من حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ نہ تھے جناب
البشر الخ (مواردالظمان ص ۵۲۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مگر بشر میں سے بشر

اثر نمبر ۴

جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے بھی آپ کو بشر کہا۔
(تلخیص المتدرک ص ۱۰۸)

اثر نمبر ۵

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد صحابہ کرامؓ نے جو قریش کے خاندان سے تعلق رکھتے تھے۔ ایک موقع پر آپ کو بشر کہا۔

(متدرک حاکم ص ۱۰۶)

ناظرین کرام! یہاں تک ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرامؓ کے پانچ اقوال نقل کر دیے ہیں آگے علماء اسلام اور فقہاء ملت و مفسرین و محدثین اور صدیقہ کرام کے اقوال نقل کیے جاتے ہیں۔ (فیاض)

اقوال علماء اسلام و مفسرین و محدثین کرامؓ

تمام علماء اسلام اور فقہاء ملت اس بات پر متفق ہیں کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام بشر تھے۔ صاف اور صریح الفاظ میں اپنی کتابوں میں وہ اس کا بلا خوف و تردید اظہار اور اعلان کرتے ہیں۔ ہم چند حوالے عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

نمبر (۱) (۲) (۳)

قاضی ابو الفضل عیاض بن موسیٰ المالکی المتوفی ۵۴۴ھ لکھتے ہیں کہ

قد قدّمنا انہ صلی اللہ علیہ

وسلم و سائر الانبیاء والرسول

من البشر وان جسمہ وظاہرہ

خالص للبشر یحوز علیہ من

الافات والتغیرات والالام

بلاشبہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت

محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور باقی تمام حضرات

انبیاء اور رسول علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر

تھے اور آپ کا جسم مبارک اور ظاہر خالص

والاسقام وتجترع كأس
الحمام ما يجوز على البشر
وهذا كله ليس بنقيصة
فيه الخ (الشفاء ص ۱۵۷ طبع مصر)

بشری تھا آپ پر وہ سب کچھ جائز ہے جو
اور انسانوں پر طاری ہو سکتا ہے۔ مثلاً
تکالیف مصائب آلام بیماریاں اور موت
کا پیالہ پینا وغیرہ اور ان سب امور کی
وجہ سے آپ کی شان میں کوئی کمی اور
نقص نہیں آتا۔!

یہ عبارت اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل رذیل اور صاف ہے۔ اس میں کوئی اشکال
نہیں ہے اسی کے قریب الفاظ میں (نمبر ۲) غلام محی الدین برکلی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ)
(نمبر ۳) اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) کے (محمد صلی اللہ علیہ وسلم و
سائر الانبیاء من البشر بمصلہ) ملاحظہ ہو طریقہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم و تکمیل الایمان طبع لکھنؤ ص ۳۷۔

نمبر ۴

امام محمد بن محمد انکر درمی الحنفی (المتوفی ۸۲۷ھ) لکھتے ہیں کہ
لان النبی علیہ السلام بشر
والبشر جنس یلحقهم المعرفة
الا من اکرمهم الله اه
(فادیٰ برازیہ ص ۳۶ برامش عالمگیری طبع مصر) بخش دے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور
بشر ایک ایسی جنس ہے جس کو عیب لاحق
ہو سکتا ہے۔ ہاں مگر جن کو اللہ تعالیٰ عزت

اس عبارت میں بھی تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں۔ یہ الگ
بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو عصمت کی بلند پایہ
فلت سے نوازا ہوتا ہے اور وہ معصوم ہوتے ہیں۔

نمبر ۵

علامہ جلال الدین الدوانی الشافعی (المتوفی ۹۲۸ھ) لکھتے ہیں کہ
النبی هو الانسان بعثه الله
بنی وہ انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ

إلى الخلق لتبليغ ما أوحى إليه
(شرح عقائد جلالی ص ۲)
مخلوق کی طرف تبلیغ احکام کی خاطر مبعوث
کہتا ہے۔

بشر آدمی اور انسان یہ تمام الفاظ ہم معنی اور مترادف ہیں اور اس عبارت سے واضح
ہو کہ نبی انسان ہوتا ہے۔

نمبر ۴

محقق اخلاف حافظ ابن المہام الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ

ان النبی انسان بعثہ اللہ
لتبلیغ ما أوحى إليه و
کذ الرسول فلا فرق -
(المایرہ مع الماسرہ ص ۸۳ طبع مصر)
تحقیق سے نبی وہ انسان ہے جس کو
اللہ تعالیٰ اپنے نازل کیے احکام کی
تبلیغ کے لیے مبعوث کرتا ہے اور اسی
کو رسول کہتے ہیں سو (اس لحاظ سے)
دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

نمبر (۷)، (۸)، (۹)

اسی کے قریب الفاظ میں شرح عقائد ص ۱۳ اور ص ۹۸ للعلامۃ التفتازانی (المتوفی ۷۲۸ھ)
اور ملا صدق علی العسکریہ ص ۱۲ اور رشیدیہ ص ۵ وغیرہ عقائد اور علم مناظرہ کی مستند کتابوں میں!

نمبر ۱

اہم جلال الدین السیوطی الشافعیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ

والا شہر فی معنی الرسول
انہ انسان اوحى اليه بشرع
وامر بتبليغه فان لم يؤمر
فنبی فقط (تدریب الراوی ص ۱۹)
رسول کے معنی میں مشہور یہ ہے کہ وہ ایسا
انسان ہوتا ہے جس کی طرف شریعت کی وحی کی
جاتی ہے اور تبلیغ شرع کا مامور ہوتا ہے
اور اگر اسے تبلیغ شرع کا حکم نہ ہو، تو فقط
نبی ہوتا ہے۔!

یعنی اگر جدید شرع اور نئے احکام کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ رسول ہوتا ہے اور اگر جدید

شرع کی تبلیغ کا حکم نہ ہو، بلکہ پہلی شریعت کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ نبی ہوتا ہے۔

نمبر ۱۱

امیر یانی محمد بن اسماعیل (المتوفی ۸۲ھ) لکھتے ہیں کہ

وفي لسان الشرع عبارة
عن الانسان انزل عليه شريعة
من عند الله بطريق الوحي
فاذا امر بتبليغها الى الغير
سمى رسولا
(سبل السلام ص ۹ طبع مصر)

اور شریعت کی اصطلاح میں نبی اس
انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی
طرف سے وحی کے ذریعے شریعت نازل
کی گئی ہو اور جب اسے دوسرے
لوگوں کی خاطر اس شریعت کی تبلیغ کا
حکم دیا گیا ہو تو اسے رسول کہتے ہیں۔

نمبر ۱۲

علامہ محمد عابدین الشامی الحنفی (المتوفی ۱۲۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ بشر کی تین قسمیں ہیں
خواص جیسے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور درمیانے قسم کے جیسے حضرات صحابہ کرامؓ
وغیرہ اور عوام جس طرح دیگر لوگ (شامی ص ۲۹۲ طبع مصر)

نمبر ۱۳

امام محمد بن عمر الرازی الشافعی (المتوفی ۴۰۶ھ) لکھتے ہیں کہ

كان محمد صلى الله عليه وسلم من البشر
(تفسير كبير ص ۳۵ طبع مصر)

یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے

نمبر ۱۴

حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی الشافعی (المتوفی ۶۳۸ھ) لکھتے ہیں کہ
وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم في كل وقت وهو في
آب رسالت اور خلافت الہی کے بلند مرتبے

مرتبۃ الرسالۃ والخلافة ہر فائز تھے۔ یہی فرماتے رہے کہ میں تو
انما انا بشر مثلكم فلم یجدہ تمہاری طرح کا بشر ہوں آپ کے اس بلند مقام
المرتبة عن معرفۃ نشأته نے آپ کو اپنی حقیقت کے اعتراف سے
رتبۃ کبیرہ ص ۲۳ طبع مصر نہیں روکا۔

یعنی باوجود اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسالت و خلافت کا اعلیٰ
مقام مرحمت فرمایا ہے بایں ہمہ آپ نے اپنی بشریت کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر فرمایا
ہے اور اس سے انکار نہیں کیا۔

نمبر ۱۵

حضرت مولانا جلال الدین رومیؒ (المتوفی ۷۶۱ھ) نے اپنی مثنوی میں ایک حکایت بیان
کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک چھوٹا سا بچہ تھا جو مکان کی چھت پر کھیل رہا تھا اور اس کے
ماں باپ بھی کسی کام میں مصروف تھے (یاد دھوپ سینک رہے ہوں گے) مکان کی چھت پر
ایک کھوکھلا سا پرنا لہ تھا جس کے ذریعے چھت کا پانی کوچہ میں بہتا تھا۔ اچانک وہ بچہ اس
پر نالے میں جا گھسا۔ پرنا لہ چونکہ گلی کی طرف آگے کی طرف بڑھا ہوا تھا۔ ماں باپ کو خیال ہوا کہ یہ
اتنا مضبوط تو ہے نہیں، مبادا یہ کہ پرنا لہ بچے کے وزن کو برداشت نہ کر سکے اور نیچے گر جائے
اور بچہ ہلاک ہو جائے۔ جب ماں باپ اس کے قریب گئے، تاکہ اس کو پرنا لے سے باہر نکالیں
تو وہ نادان بچہ لاڈ میں آکر اور اندر گھٹتا چلا گیا، جس سے ہر لمحہ خطرہ بڑھتا رہا اور ماں باپ جب
اس کو اپنی طرف بلاتے تو وہ اور دور ہوتا جاتا، بالآخر وہ مایوس ہو گئے کہ یہ انارٹی اور نادان بچہ
بات نہیں مانتا اور پرنا لہ الٹ گیا، تو یہ ہلاک ہو جائے گا۔ کسی دانے جو یہ ماجرا دیکھ رہا تھا۔ ان
کو یہ مشورہ دیا کہ اسی عمر کا کوئی بچہ فوراً محلے سے لے آؤ اور اس کو مکان کی چھت پر بٹھا دو، یہ نہ تھا
بچہ جب اس کو دیکھے گا، تو بقاعدہ الجنس یمیل الی الجنس اس سے مانوس ہو کر تمسلا
بچہ بھی پرنا لے سے باہر نکل آئے گا، چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور مکان کی چھت پر ہم عمر بچے کو
دیکھ کر وہ بچہ بھی پرنا لے سے نکل آیا، اس کی جان بچی اور ماں باپ کی پریشانی کا ازالہ ہوا اس

واقعہ کو اپنے مخصوص انداز میں بیان کرنے کے بعد مولانا رومی فرماتے ہیں کہ

زراں بود جنس بشر پیغمبران تا بہ جنسیت رہند از نادواں

یعنی اسی وجہ سے حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جنس بشر سے ہیں تاکہ جنسیت کی وجہ (مصائب اور گمراہی کے) پر نالے سے ان کو نکال لائیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ غیر جنس سے فائدہ اٹھانا اور اس کے اسوۂ اور سیرت پر چلنا خاصا مشکل کام ہے۔

نمبر ۱۶

حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۱۰۴۲ھ) فرماتے ہیں کہ
اے برادر محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہاں اے بھائی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم باوجود
علو شان بشر بود و بدایع حدوث اس بلند شان اور مرتبے کے بشر تھے
و امکان متسم۔ اور حدوث و امکان کے داغ سے متصف
(مکتوب ۳، دفتر اول ص ۱۷۷ طبع اترس) تھے۔

یعنی نہ تو آپ قدیم اور واجب تھے اور نہ ازل وابدی تھے، بلکہ بشر حادث اور ممکن

تھے اور دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ

نئے یعنی کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام باعلیہ
در نفس انسانیت برابر اند و در حقیقت
ذات ہمہ متحد تفاضل باعتبار صفات
کاملہ آمدہ است۔
تو نہیں دیکھتا کہ حضرات انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ والسلام عالم لوگوں کے ساتھ
نفس انسانیت میں برابر ہیں اور حقیقت و
ذات کے لحاظ سے سب کے ساتھ متفق ہیں

(دفتر اول حصہ چہارم ص ۱۲۸)

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ

نمبر ۱۷

آتا در نبوت و رسالت درجہ الیت
مربی لا کہ ملک ہاں ز رسیدہ است
بہر حال نبوت اور رسالت میں نبی کے لیے
ایک ایسا درجہ ہے جس تک فرشتہ نہیں پہنچ

دآں درجہ از راہ عنصر خاک آمدہ است سکتا اور وہ درجہ اصل میں مٹی سے حاصل
کہ مخصوص بر بشر است۔ ہوتا ہے جو بشر کے ساتھ مخصوص ہے
(مکتوبات دفتر اول حصہ چہارم ص ۱۲۳)

نمبر ۱۷

مشہور صوفی صاحب حال و وجد علامہ بو صیری (المتوفی ۱۳۲۳ھ) فرماتے ہیں کہ
فصل العلو فیہ انہ بشر و انہ خیر خلق اللہ کلہو
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں مبلغ علم یہی ہے کہ آپ بشر ہیں اور
آپ بلا شک اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سے بہتر ہیں

نمبر ۱۸

مصر کے مشہور عالم شیخ محمد عبیدہ (المتوفی ۱۳۲۳ھ) لکھتے ہیں کہ
والا نبیاء افضل البشر بالاجماع حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
(تفسیر النار ص ۶۰۸ طبع مصر) بالاجماع افضل البشر ہیں۔

نمبر ۱۹

علامہ محمد بن عبد الباقی بن یوسف الزرقانی المالکی (المتوفی ۱۲۲۲ھ) تو یہاں تک تصریح
فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک ناموں میں سے ایک نام ہی بشر ہے۔
(زرقانی شرح مواہب ص ۱۲۲ طبع مصر)

نمبر ۲۰

محدث کبیر امام ابو حاتم محمد بن ادیس الامام الحافظ الکبیر (المتوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ
ما نجد لابی بکر و عمر فضیلة ہم حضرت ابوبکرؓ اور عمرؓ کی اس جیسی اور کوئی
مثل هذه الفضیلة لا طیتھا فضیلت نہیں پاتے کہ ان کا مادہ اس مٹی سے بنا
من طینۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے جس مٹی سے جناب رسول اللہ صلی اللہ
(مختصر تذکرۃ القرطبی عبد الوہاب شمرانی ص ۲ طبع مصر) علیہ وسلم کا وجود مسعود تیار ہوا ہے۔

احادیث میں آتا ہے کہ جہاں کی مٹی اور خمیر جڑتا ہے، مرنے کے بعد انسان اسی مقام پر پہنچا دیا جاتا ہے اور تواتر کے ساتھ ثابت ہے کہ تینوں بزرگ روئے اقدس کے اندر پہلو بہ پہلو قبروں میں تشریف فرما ہیں۔

یہ مختصر اور مخصوص حوالے منصف مزاج آدمی کے لیے بالکل کافی ہیں۔ ہاں ضدی اور ہٹ دھرم کے لیے دلائل کا انبار بھی ناکافی ہے۔

اقوال فقہاء کرامؒ

یہ یاد رہے کہ فقہاء کرامؒ وہ محتاط طبقہ ہے جو جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ سے ادنیٰ توہین کو بھی صاف اور صریح الفاظ میں کفر کرتا ہے اور اس کے مرتکب کو قابلِ گردن زدنی سمجھتا ہے، مگر بایں ہمہ وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح الفاظ میں انسان اور بشر تسلیم کرتا ہے۔

منبر

امام طاہر بن احمد الحنفیؒ (المتوفی ۳۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ

وفی المحيط من شتم النبی	محیط میں ہے کہ جس شخص نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم و اہانہ	صلی اللہ علیہ وسلم کو بُرا کہا اور آپ کی
او عابہ فی امور دینہ او فی	توہین کی یا دینی امور میں آپ کا عیب
شخصہ او وصف من	نکالایا آپ کی ذات یا آپ کے ذاتی
اوصاف ذاتہ سوا کان	اوصاف میں سے کسی صفت میں عیب لگایا
الشاتم مثلاً من امتہ او	عام اس سے کہ بُرا کہنے والا آپ کی امت
غیرہا و سوا کان من	سے ہو یا غیر ہو اور عام اس سے کہ ذاتی
اہل الکتاب او غیریہ	ہو یا حربی اور برابر ہے کہ آپ کی برائی
ذمیّا کان او حربیّا	یا امانت یا عیب قصداً اس سے سرزد

سواء كان الشتم والالهانة
او العيب صادراً عنه عمداً
او سهواً او غفلةً او جذاً او هزلاً
فقد كفر خلوداً بحيث ان تاب
لم تقبل توبته ابداً لا
عند الله ولا عند الناس
وحكمه في الشريعة المطهر
عند متأخري المجتهدين
اجماعاً وعند المتقدمين
القتل قطعاً ولا يداهن
السلطان في نأية في حكمه
هوا هو يا سهواً يا غفلةً يا حقيقةً هو يا دلياً
سے ہر صورت میں یہ دوا می شود پر کفر
ہے بایں حیثیت کہ اگر وہ توبہ بھی کرے
تو اس کی توبہ کبھی قبول نہ ہوگی نہ عند اللہ
نہ عند الناس اور شریعت مطہرہ میں اس
کا حکم متاخرین مجتہدین کے اتفاق سے
اور متقدمین کے نزدیک بھی یہ ہے کہ
اگر اس کو یقیناً قتل کیا جائے اور
بادشاہ اور اس کا نائب اس کے قتل
میں قطعاً کوئی نرمی اور مہمندی
نہ کرے۔

قتله اھ

(خلاصۃ الفتاویٰ ص ۲۷۶،

فقہاء کرام کا یہ فیصلہ بھی اچھی طرح ملاحظہ کیجئے اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ وہ کس طرح
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان اور بشر کہتے ہیں۔ اگر اس لفظ میں توہین و بے ادبی کا
ادنیٰ سا شائبہ بھی ہوتا تو وہ ہرگز آپ کو بشر نہ کہتے، بلکہ بشر کہنے والوں کے خلاف اور نہ ہی
تو فتویٰ ہی صادر فرما دیتے۔

نمبر ۲

فقہاء کرام اور علماء ملت نے اس کی صراحت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے بشر ہونے کا اقرار و عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے۔ اگر کوئی شخص آپ کے بشر ہونے
کا انکار تو کیا محض لاعلمی کا اظہار بھی کرے، تب بھی وہ کافر ہے کہ اس نے ایک بنیادی
عقیدے کو معلوم نہیں کیا، چنانچہ فقہ حنفی کی معتبر و مستند کتابوں میں ہے کہ

جو شخص یہ کہے کہ میں نہیں جانتا کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم انسان تھے یا جن تو
وہ شخص کافر ہے۔

ومن قال لا ادری ان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم کان
النیا او جنیا یکفر۔
(فصول عمادیہ ص ۱۳۵ طبع ہندو قادی
عالمگیری ص ۲۹۱ طبع مصر)

یعنی اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا اقرار ایک بنیادی عقیدہ ہے
اور وہ شخص اس سے بے خبر ہے۔

نمبر (۳)

علامہ زرقانی المالکیؒ (محمد بن عبد الباقی المتوفی ۱۲۲ھ) شرح مواہب میں لکھتے

ہیں کہ

پس اگر کوئی کہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے بشر اور اہل عرب میں سے
ہونے کا علم صحت ایمان کے لیے شرط
ہے یا وہ فرض کفایہ ہے کہ ماں باپ سے
ایک نے تمیز دلے بچے کو اس کی تعلیم
دے دی، تو اس کی طلب دوسرے سے
ساقط ہو جائے گی۔ اس کا جواب شیخ

فان قلت هل العلم بكونه
صلی اللہ علیہ وسلم بشراً
ومن العرب شرط في صحة
الايمان او هو من فروض
الكفاية على ابووين مثلاً
فاذا علم احدهما قلده
المميز ذاك سقط طلب
عن الآخر لجواب الشيخ

ولی الدین احمد بن عبد الرحیم العراقی الحافظ
ابن الحافظ نے یہ دیا ہے کہ صحت ایمان
کے لیے یہ شرط ہے کہ پس اگر کسی شخص نے
یہ کہا کہ میں اس بات کا ایمان رکھتا ہوں
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام مخلوق

ولی الدین احمد بن عبد الرحیم
العراقی الحافظ ابن الحافظ اللہ شہ
فی صحة الايمان فلو قال شخص
او من برسالة محمد صلی اللہ

کی طرف بھیجے گئے ہیں لیکن میں نہیں جانتا کہ آپ
بشر تھے یا فرشتے یا جن یا یہ کہ میں نہیں جانتا کہ آپ
عربی تھے یا عجمی تو اس شخص کے کفر میں کوئی شک نہیں ہے کیونکہ
اس نے قرآن کی تکذیب کی ہے کیونکہ
اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ خدا تعالیٰ کی
وہ ذات ہے جس نے اُمیوں میں انہی
میں سے رسول بھیجا اور تیز فرمایا کہ
تو کہہ دے کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا
کہ میں فرشتہ ہوں اور اس نے اس چیز
کا بھی انکار کیا جو اسلامی اقدار میں
سلف و خلف سے تواریخ سے چلی آتی
ہے اور جو چیز عوام و خواص کے ہاں
بالبدیہ معلوم ہے اور مجھے اس میں
کسی کا کوئی اختلاف معلوم نہیں ہے۔

عليه وسلم الى جميع الخلق
ولكن لا ادري هل هو من البشر
او من الملائكة او من الجن
اولا ادري هو من العرب
او العجم فلا شك في كفره
لتكذيبه القرآن لقوله تعالى
هو الذي بعث في الامم
رسولا منهم وقال تعالى
ولا اقول لكم اتى ملك
وجحد ما تلقاه قرون الاسلام
خلف عن سلف وصار معلوما
بالضرورة عند الخاص
والعام ولا اعلم في ذلك
خلافاً اهـ

(الزرقانی ص ۶۸ شرح موابیط طبع مصر)

نمبر (۴)

علامہ سید محمود آلوسی الحنفی (المتوفی ۱۲۷۵ھ) لکھتے ہیں کہ

شیخ ولی الدین عراقیؒ سے سوال کیا گیا کہ
کہا یہ جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
بشر اور عربی ہیں صحت ایمان کے لیے
مشرط ہے یا یہ فرض کفایہ ہے تو انہوں
نے اس کا جواب دیا کہ یہ صحت ایمان

وقد سئل الشيخ ولي الدين
العراقي هل العلم بكونه
صلى الله عليه وسلم بشراً
ومن العرب شرط في
صحة الايمان او من الفروض

الكفاية فاجاب بانه شرط
فی صحۃ الایمان ثم قال
فلو قال شخص او من
برسالة محمد صلى الله عليه وسلم
الى جميع الخلق لكن لا ادری
هل هو من البشر او من
الملائكة او من الجن او لا
ادری هل هو من العرب
او العجم فلا شك فی كفو
لتكذیبه القرآن وجعله
ما تلقته قرون الاسلام
خلفا عن سلف وصار معلوماً
بالضرورة عند الخاص
والعوام ولا اعلم فی ذلك
خلاف لو كان غیباً لا یعرف
ذلك وجب تعلیمه اياه فان
حجده بعد ذلك حکمنا بكفره
(تفسیر روح المعانی ص ۱۸ طبع مصر)

کے لیے شرط ہے۔ مگر کسی شخص نے
یہ کہا کہ میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کی رسالت کو تمام مخلوق کے لیے مانتا ہوں
لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے
یا فرشتہ یا جن ؟ یا یہ کہا کہ میں نہیں جانتا
کہ آپ عربی تھے یا عجمی تو اس شخص کے
کفر میں کوئی شک نہیں، کیونکہ اس نے
قرآن پاک کی تکذیب کی ہے اور اس چیز
کا انکار کیا ہے جس کی خلف و سلف
تمام قرون اسلام میں تلقی بالقبول کرتے
رہے اور جو چیز خاص و عام کے نزدیک
بالبدیہ معلوم ہو چکی ہو اور میں اس میں
کسی قسم کا کوئی اختلاف نہیں جانتا
پس اگر کوئی شخص غیبی ہے جو اس کو
نہیں جانتا تو اس کو اس کی تعلیم دینا
واجب ہے۔ اگر تعلیم کے بعد بھی وہ اس
کا انکار کرے تو ہم اس کے کفر کا حکم
دیں گے۔

نمبر (۵) (۶)

علامہ صوفی عمر بن احمد خیر لوپی (صاحب قصیدہ بردہ)، (المتوفی ۸۰۰ھ) کا اسی قسم کا
مضمون ملاحظہ ہو۔ (عصیدۃ الشہدۃ شرح القصیدۃ البردۃ ص ۹۸ طبع استنبول اور بحر الرائق
۱۳۱۰ھ میں مکتبۃ محمدیہ اس کا ذکر ہے۔)

غور فرمائیے کہ کس وضاحت سے یہ اکابر علماء اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت اور آپ کے عربی ہونے سے جہالت کو کفر قرار دیتے ہیں، کیونکہ یہ بنیادی عقیدہ ہے

آپ کی بشریت کا ثبوت ایک اور انداز سے

انسان آدمی اور بشر کا مادہ خاکی اور مٹی سے ہے جیسا کہ قرآن کریم کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے اور مٹی ہی سے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر خاتم النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی خلقت اور پیدائش ہوئی ہے۔ اس میں شک و شبہ کی مطلقاً کوئی گنجائش نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مادہ کے لحاظ سے مٹی سے ہوئی ہے۔

مہذب

حضرت ملا علی القاری الحنفیؒ کہتے ہیں کہ

روى ابن الجوزى فى الوفاء عن كعب الاحبار انه تعالى لما اراد ان يخلق محمداً صلى الله عليه وسلم امر جبرائيل عليه الصلوٰۃ والسلام ان يأكثبه بالطينة البيضاء فهبط فى ملاء من ملائكة الفردوس وقبض قبضة من موضع قبره بىضاء فثيرة فعجنت بماء التسنيم ٥١ (شرح الشفاء ص ٣١ طبع مصر)

امام ابن الجوزىؒ نے کتاب الوفاء میں حضرت کعب احبارؒ سے روایت کی ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے یہ ارادہ فرمایا کہ وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کرے، تو اس نے حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حکم دیا کہ وہ سفید مٹی لے آئے، چنانچہ وہ فردوس کے فرشتوں کی جماعت میں اترے اور آپ کی قبر مبارک کی جگہ سے سفید اور درخشندہ مٹی کی ایک مٹھی بھر لی۔ سودہ مٹی تسنیم کے پانی سے گوندھی گئی۔

اور پھر اسی مقام مبارک میں (جو ہمارے اور جمہور اہل السلام کے عقیدے کے موافق عرش الہی سے بھی افضل ہے) آپ بعد از وفات دفن کیے گئے اور اسی مقام میں حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو دفن ہونے کا لالہ وال شرف حاصل ہوا۔

نمبر ۲

بہیقی وقت حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۲۵ھ) لکھتے ہیں کہ مسئلہ: ممکن ہے کہ بعض اولیاء بعض انبیاء (کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام) کی باقی مٹی سے پیدا ہوئے ہوں، نیز یہ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی باقی مٹی سے بنے ہوں۔ انتہی (ارشاد الطالبین ص ۳۹)

نمبر ۳

(بریلوی فرقہ کے قائد اور روح رواں مولوی احمد رضا خان صاحب کا اقرار) مولوی احمد رضا خان صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود مبارک مٹی سے بنا اور آپ بشر ہیں، چنانچہ وہ ایک مقام پر علامہ خطیب بغدادیؒ کی کتاب المتفق والمفترق کے حوالے سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے طریق سے ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں ابو بکرؓ و عمرؓ ایک مٹی سے بنے۔ اسی میں دفن ہوں گے۔ (السنیۃ الاثیقہ ص ۵۵) اس حدیث کا تذکرہ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ نے بھی کیا ہے (ملاحظہ ہو ارشاد الطالبین ص ۴۲) اور خان صاحب نے حاشیہ پر اس پر فائدہ یوں لکھا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم اقدس جس خاک پاک سے بنا صدیقؓ و فاروقؓ اسی مٹی سے بنے۔

بریلوی علماء کے اقوال سے آپ کی بشریت کا ثبوت

نمبر ۱: خان صاحب بریلوی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ادراج و ملائکہ سے ہزار

درجہ الطف وہ خود فراتے ہیں لت کمٹلکسو میں تم جیسا نہیں ویوئی لت کھیتک
میں تمہاری ہیئت پر نہیں ویوئی ایکو مثلی تم میں سے کون مجھ جیسا ہے۔ آخر علامہ
خفاجیؒ کا ارشاد دنا کہ حضور کا بشر ہونا نور درخشہ ہونے کے منافی نہیں اھ (نئی الفی ص ۱۷)

نمبر (۲)

اور یہی خان صاحب ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ جس طرح اجماع اہل سنت ہے
کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسروں کو معصوم مانے۔
اہل سنت سے خارج ہے (دوام العیش فی ان الاٹمہ من قریش طبع حنی برلی ۱۳۳۹ھ
ص ۲۷ حصہ اول)

نمبر (۳)

مشہور بریلوی عالم حکیم مولوی ابوالحسنات سید محمد احمد صاحب سابقہ خطیب جامع مسجد
ذریخان لاہور لکھتے ہیں۔

سوال: بنی کون ہے اور کس لیے دنیا میں آتا ہے؟

جواب: بنی وہ بشر ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کے لیے آئے اور احکام الہیہ
اس پر فدا کی طرف سے بذریعہ وحی آتے ہوں۔

سوال: جس قدر انبیاء گزرے یہ سب بشر تھے یا کچھ اور بھی؟

جواب: انبیاء سب بشر تھے۔

(حنفی سلسلہ دنیات حصہ اول یعنی العقائد ص ۱۵ و ۱۶ مطبوعہ شعبہ اشاعت مرکزی انجمن

حزب الاحناف لاہور)

اس عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام

لے علامہ خفاجیؒ کے الفاظ میں ہیں وکونہ بشر لاینا فیہ کما توہم الخ

(لینم الریاض ص ۲۸۲ طبع متصر)

ترجمہ ۱ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بشر ہونا نور ہونے کے منافی نہیں بلیا کہ وہم کیا ہے۔

بشر تھے۔ کسی اور نوع سے نہ تھے۔

نمبر (۲)

مولوی نعیم الدین مراد آبادی صاحب کی چند عبارتیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) محمد صلی اللہ علیہ وسلم قریشی جن کے حسب و نسب کو تم خوب پہچانتے ہو کہ تم میں سب سے عالی نسب ہیں اور تم ان کے صدق و امانت زہد و تقویٰ طہارت و تقدس اور اخلاق حمیدہ کو بھی خوب جانتے ہو اور (حاشیہ قرآن ص ۳۰ ص ۳۱) اگر آپ نور ہوتے تو عربی و قریشی اور حسب و نسب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

(۲) کفار نے پہلے تو بشر کا رسول ہونا۔ قابل تعجب و انکار قرار دیا اور پھر جب حضور کے معجزات دیکھے اور یقین ہوا کہ بشر کے مقدرت سے بالاتر ہیں تو آپ کو ساحر بتایا ان کا یہ دعویٰ تو کذب و باطل ہے، مگر اس میں بھی حضور کے کمال اور اپنے عجز کا اعتراف پایا جاتا ہے۔ (حاشیہ قرآن ص ۳۱ ف ۳)

(۳) اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام خواص ملائکہ سے افضل ہیں اور صلحائے بشر عوام ملائکہ سے حدیث شریف میں ہے کہ مومن اللہ کے نزدیک ملائکہ سے زیادہ کرامت رکھتا ہے، وجہ یہ ہے کہ فرشتے طاعت پر مجبور ہیں۔ یہی ان کی سرشت ہے۔ ان میں عقل ہے شہوت نہیں اور بہائم میں شہوت ہے عقل نہیں اور آدمی شہوت و عقل کا جامع ہے تو جس نے عقل کو شہوت پر غالب کیا، وہ ملائکہ سے افضل ہیں اور جس نے شہوت کو عقل پر غالب کیا وہ بہائم سے بدتر ہے۔ انتہی (حاشیہ قرآن ص ۳۱۹ ف ۱۵۸)

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اس کا ذکر فرمایا ہے جب حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قوم کے پاس بلسلہ تبلیغ پہنچے اور حق کی بات انہیں سنائی، تو کافروں نے کہا کہ تم ہمارے جیسے آدمی اور بشر ہو تو ہمیں ان کی پوجا سے روکنا چاہتے ہو، جن کو ہمارے باپ دادا پوجتے تھے۔ اب تم ہمارے پاس کوئی روشن سند لاؤ۔ اس کے جواب میں۔

قَالَ لَهُمْ رَسُولُ اللَّهِ ان کے رسولوں نے ان سے کہا ہم

نَحْنُ الْوَبَشَرُ مَثَلَكُمْ وَلَكِنْ
اللّٰهُ لَيَمُنْ عَلٰی مَنْ يَّشَاءُ ط

(پس سورہ ابراہیم ۲) ہے۔ !

یہ ترجمہ خان صاحب بریلوی کا ہے اس کے حاشیے پر مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں۔
(۴) ۳۱ اچھا یہی مانو کہ ہم واقعی انسان ہیں اور نبوت و رسالت کے ساتھ برگزیدہ
کرتا ہے اور اس منصب عظیم کے ساتھ مشرف فرماتا ہے (صلۃ ۳) اس عبارت میں ان کے ذہن
کی ناہمواری دیکھیے کہ نہ تو مانتے بنے نہ انکار کرتے بقول کہے نہ اگلتے بنے نہ نکلے بنے۔

(۵) (ایک طویل عبارت کے آخر میں) تو کسی امتی کو رد انہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
سے مماثل ہونے کا دعویٰ کرے، یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ آپ کی بشریت بھی سب سے
اعلیٰ ہے۔ ہماری بشریت کو اس سے کچھ بھی نسبت نہیں۔ (ص ۶۹ ف ۱۲)

یہ جو کچھ کہا ہے بالکل سچا اور درست ہے، لیکن اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
بشریت بھی تو تسلیم کی گئی ہے اور اس فائدے کی ابتداء میں یوں لکھتے ہیں کہ (جس میں انما
انا بشرٌ مثلكم الذیۃ کی تفسیر کی گئی ہے) ظاہر میں کہ میں دیکھا بھی جاتا ہوں میری بات
سنی بھی جاتی ہے اور میرے تمہارے درمیان میں بظاہر کوئی جنسی مغایرت بھی نہیں ہے۔
تو تمہارا یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ میری بات نہ تمہارے دل تک پہنچے نہ تمہارے سننے میں
آئے اور میرے تمہارے درمیان کوئی روک ہو بجائے میرے کوئی غیر جنس یا فرشتہ آتا تو قم
کہہ سکتے تھے کہ نہ وہ ہمارے دیکھنے میں آئیں، نہ اُن کی بات سننے میں آئے، نہ ہم ان کے
کلام کو سمجھ سکیں۔ ہمارے ان کے درمیان کو جنسی مخالفت ہی بڑی روک ہے، لیکن یہاں تو
ایسا نہیں ہے (ص ۶۹ پہلے تو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو دبی زبان سے واقعی
انسان تسلیم کیا تھا، لیکن یہاں ظاہر اور بظاہر کا لفظ بدل کر اپنے بد عقیدہ کی وجہ سے اپنے لیے
چور دروازے کی گنجائش فراہم کر رہے ہیں، لیکن ساتھ ہی ساتھ آپ کی بشریت کے اقرار سے
مُشَرّ بھی نہیں پاتے، عجیب محفصے میں اُجھے ہوئے ہیں کہ نہ جائے ماندن نہ پائے رفتن۔

(۳) مولوی نعیم الدین صاحب نے عقائد پر ایک چھوٹا سا رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے کتاب العقائد (بہلا حصہ) پہلے ان کی زندگی میں ہندوستان میں طبع ہوا تھا اور اب لاہور میں دوبارہ طبع ہوا ہے۔ لوری کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور اور ہفت روزہ سوادِ اعظم لاہور اس رسالے کے ص ۱۲ پر یہ سرخی قائم کی ہے ”نبوت کا بیان“ اور اس کے نیچے یہ لکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے خلق کی راہنمائی کے لیے جن پاک بندوں کو اپنے احکام پہنچانے کے واسطے بھیجا ان کو نبی کہتے ہیں انبیاء بشر ہیں جن کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آتی ہے۔ الخ اب لوری کتب خانہ کے غازیوں نے سچائے بشر کے نور کا لفظ لکھ مارا ہے اور اس بددیانتی سے وہ اپنا باطل عقیدہ محفوظ رکھنے کا ادھا رکھائے بیٹھے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ (۴) اور اسی کتاب کے ص ۱۲ پر ہے۔

سوال : کیا جن اور فرشتے بھی نبی ہوتے ہیں ؟

جواب : نہیں نبی صرف انسانوں میں ہوتے ہیں اور ان میں فقط مرد کوئی عورت نبی نہیں ہوتی انتہی۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام انسان آدمی اور بشر تھے اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔

ممبر ۵

مفتی احمد یار خان صاحب بدایونی ثم گجراتی لکھتے ہیں۔

نبی جس بشر میں آتے ہیں اور انسان ہی ہوتے ہیں جن یا فرشتہ نہیں ہوتے اھر (جہاد الحق ص ۱۶۴)

(ناظرین کرام ہم اس بحث کو پیر مر علی شاہ گولڑوی کے فتوے پر ختم کرتے ہیں، (فیاض) جناب پیر مر علی شاہ گولڑوی سے کسی نے سوال کیا کہ مفسرین کرامؒ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا، تو اس اثر کے ازالہ کے سلسلہ میں معوذتین کا نزول ہوا۔ سوال یہ ہے کہ آپ پر جادو کا اثر کیا معنی رکھتا ہے ؟ تو بظاہر شان نبوت کے خلاف

ہے۔ (محصلہ) اس کا جواب پر صاحب نے لیں دیا ہے۔

الجواب هو الصواب :- واقعہ مسحورت ذات بابرکات جناب سرور کائنات
صلی اللہ علیہ وسلم صحیح و درست ہے اور معوذتین کا شانِ نزول بھی بالاتفاق مفسرین ہی
واقعہ معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ اس بارہ میں بکثرت احادیث مروی ہیں، مگر اس واقعہ کے
وقوع سے کوئی خدشہ و اعتراض نہیں وارد ہوتا ہے۔ کیونکہ جیسے اور لوازمات بشریہ مثلاً
کھانا، پینا، سونا، مریض ہونا، من حیث الانسائیت ذات مبارکہ کے ساتھ لگا ہوا تھا اسی
طرح اثرِ سحر کا بھی من حیث البشریہ ہے نہ من حیث النبوة اھ (فتاویٰ مریہ ص ۱۱۱)
طبع سول اینڈ ملٹری پریس صدر راولپنڈی، اور اسی فتویٰ میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ
اور اگر مقابلہ من حیث النبوة نہ ہو تو پھر نبی کو تکلیف و ایذا پہنچ جانی کوئی مستعبد امر
نہیں ہے، بلکہ یہ خاصا بشریت ہے جیسے اور لوازمات بشریہ سے نبی مبرا نہیں ہوتا ویسے
ہی دنیاوی تکالیف و مصائب سے بھی پاک نہیں ہو سکتا ہے۔ اھ (ص ۱۲)

باب دوم

ناظرین کرام! اس باب میں ہم فریقِ مخالف کے دلائل کے جوابات قرآن کریم و احادیث مبارکہ اور مفسرین محدثین فقہاء کرام و صوفیائے عظام کے فرمان و اقوال کی روشنی میں پیش کرتے ہیں (فیاض)

پہلی دلیل | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر پہلی دلیل یہ پیش کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَ كِتَابٌ مُبِينٌ ه يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ - الآية -
 بے شک تمہارے پاس آئی ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے روشنی اور کتاب ظاہر کرنے والی جس سے اللہ تعالیٰ ہدایت کرتا ہے اس کو جو تابع ہو اس کی رضا کا سلامتی کی راہوں کی۔
 (پہلے مائدہ - ۳)

کننے والے کہتے ہیں کہ اس میں لفظ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی مراد ہے اور چونکہ داؤ عطف سے کتاب کا ذکر کیا گیا ہے اور معطوف و معطوف علیہ منافیہ ہوتے ہیں۔ لہذا نور الگ شے ہے اور کتاب جدا۔

الجواب | اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ کا ذاتاً تغایر نہیں، بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے۔ مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم روشنی بھی ہے اور وہ بات کو کھول کر بھی بیان کرتا ہے اور اس کا ایک قرینہ تو یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی کا ذکر اسی آیت کے

شروع میں مستقل ہو چکا ہے۔ یا اهل الكتاب قد جاءكم رسولنا بآيات
 لكم الاية۔ اے اہل کتاب تحقیق سے آیا تمہارے پاس ہمارا رسول ظاہر کرتا ہے
 تم پر الخ اور آخر میں کتاب کا ذکر ہے جو روشن بھی ہے اور مبین بھی ہے اور دوسرے قرینہ
 یہ ہے کہ آگے بھادی جہ میں ضمیر مفرد ہے۔ اگر نور سے آپ کی ذات گرامی اور کتاب
 مبین سے الگ چیز مراد ہوتی، تو ضمیر ثانیہ کی بہا مناسب تھی، لیکن چونکہ نور اور کتاب مبین
 ایک ہی شے ہے۔ اس لیے ضمیر مفرد کی بہا مناسب رہی۔ گویا سیاق و سباق اور ماقبل
 وما بعد دونوں اس کے معین ہیں کہ اس مقام پر نور سے قرآن کریم مراد ہے۔ علاوہ ازیں
 قرآن کریم میں دوسرے مقامات پر نور قرآن کریم کی صفت بیان ہوئی ہے۔ مثلاً ایک مقام
 پر آتا ہے۔

وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ نُورًا مُبِينًا اور نازل کی ہم نے تمہاری طرف روشنی
 (رپ، النساء۔ ۲۴) واضح۔

اور دوسری جگہ یوں ارشاد ہوتا ہے۔

فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ
 وَكَصْرُوهُ وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي
 أُنْزِلَ مَعَهُ أُولَٰئِكَ
 هُمُ الْمُفْلِحُونَ ہ سو وہ لوگ جو اس نبی آخر الزمان پر
 ایمان لائے اور اس کی رفاقت کی اور
 اس کی مدد کی اور اس نور کی پیروی کی
 جو اس پر نازل کیا گیا، تو وہ ہی لوگ
 (رپ، اعراف، ۹) کامیاب ہیں۔

اور ایک مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے کہ

مَا كُنْتُ سَازِرِي مَا الْكِتَابُ
 وَالْإِيمَانُ وَلَكِنْ جَعَلْنَاهُ
 نُورًا فَهَدَىٰ بِهِ۔ الاية
 (رپ، الشوری، ۵) تو نہ جانتا تھا کہ کتاب کیا ہے اور ایمان
 (کی تفصیل) کیا ہے اور لیکن ہم نے اس
 کتاب کو نور بنایا، اس سے راہنمائی
 کرتے ہیں۔

ایک اور مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے۔

فَاٰمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ سُوَاۤىۤ اَنْ لَّاۤ اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ تَعَالٰی پر اور اس کے رسول پر اور اس نور پر جو ہم نے نازل کیا۔

(یشہ - التغابن ۱۰)

ان تمام مقامات میں نور قرآن کریم کو کہا گیا ہے اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرامؒ نے نُورٌ وَكِتَابٌ مُّبِيْنٌ میں نور سے قرآن مراد لی ہے۔ ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس ہستی بھی مراد لی ہے، لیکن وہی مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے۔

ہم نے قُلْ جَاءَكُمْ مِنَ اللّٰهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُّبِيْنٌ کی تفسیر میں جو باتیں عرض کی ہیں، وہ اپنی جگہ بالکل واضح اور صحیح ہیں۔ مگر ہمارے اس جواب پر بریلوی عالم مولوی غلام رسول سعیدی صاحب مؤلف توضیح البیان اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قرآن کریم میں ایسی بے شمار نظیریں موجود ہیں جن میں امور متعدّدہ کی طرف ضمیر واحد کا علی سبیل البدیئۃ الصّحیح البدیئۃ کما لا یخفی علی المتدرب۔ صغیر ارجاع کیا گیا ہو، لیکن بغض رسالت کا کیا علاج؟ کہ مولوی سرفراز صاحب کو پورے قرآن میں صرف یہی ایک مقام کھٹکا ہے۔ (توضیح البیان ص ۱۴)

مؤلف مذکور کا یہ سب بیان فضول ہے۔ اس لیے کہ ہم نے اس کا انکار تو نہیں کیا کہ متعدّدہ امور کی طرف مفرد کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ قرآن کریم میں اور مقامات نہیں، صرف یہ ہی ایک مقام ہے جس میں متعدّدہ امور کی طرف مفرد ضمیر راجع ہے، چونکہ بحث نُورٌ وَكِتَابٌ مُّبِيْنٌ کی چل رہی ہے اس لیے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ بھیگے کہ یہ محبت بھی بغض کی صورت میں نظر آئے، اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے۔
 علامہ ابوسعودؒ آیت مذکورہ کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں۔

دوسرا اعتراض

توحيد الضمير المعجور
 لا اتحاد المرجع بالذات
 او لكونها في حكم الواحد
 اواريد يهدي بما ذكره الخ

ضمیر مجبور کو واحد یا تو اس لیے لایا گیا ہے کہ ان کا مرجع متحد بالذات ہے کیونکہ احکام قرآنی کی جامع انسانی صورت اگر مستقور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات مقدس ہے اور اگر آپ کی ذات و صفات کی اگر کوئی جامع عبارت عامل ہو سکتی ہے، تو وہ قرآن کریم ہے، یا اسی لیے کہ دونوں کا حکم ایک ہے۔ (کیونکہ دونوں واجب الاطاعت ہیں) اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی تاویل میں راجع ہے (اور یہی وہ جواب ہے جو اس قسم کے مواقع پر بالعموم مفسرین اور شارحین دیا کرتے ہیں۔)

شیخ ابوسعودؒ کی طرح علامہ عبداللہ ابن عمر بیضاویؒ نے الوار التنزیل میں علامہ اسماعیل حقی نے روح البیان میں اور دیگر اکابر علماء نے بھی اپنی تفاسیر میں اس قسم کے جوابات دیئے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۴)

مؤلف مذکور نے علامہ ابوسعودؒ کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی، کیونکہ اس سے ان کی مختار تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو مضر ہے ان کی

الجواب

پوری عبارت یہ ہے۔

والعطف لتزئیل المغایرة
 بالعنوان منزلة المغایرة
 بالذات وقیل المراد
 بالاول هو الرسول علیه
 الصلوة والسلام وبالثانی
 القرآن یهدی به توحید
 الضمیر المعجور لاتحاد
 المرجع بالذات او لكونها
 فی حكم الواحد او ارید یهدی
 بما ذکرنا۔ (تفسیر البوسعدی ص ۴۲)

یعنی باوجودیکہ نور و کتاب سے ایک ہی
 چیز مراد ہے، پھر عطف اس لیے ہوا کہ
 عنوان کی مغایرت کو بمنزلہ مغایرت
 ذات کے قرار دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا
 گیا ہے کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم اور کتاب مبین سے قرآن کریم
 مراد ہے، جس کے ذریعے اللہ تعالیٰ
 ہدایت دیتا ہے بلکہ کی ضمیر مجبور کو اس
 لیے مفرد لایا گیا ہے کہ مرجع متحد بالذات
 ہے (یعنی قرآن کریم جو روشنی کا ذریعہ
 بھی ہے اور کتاب مبین بھی ہے) یا
 اس لیے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی و احد
 کے حکم میں ہیں (یعنی دونوں ہدایت و
 روشنی کا ذریعہ ہیں) یا مذکور کی تاویل
 سے یہ مفرد ہے۔

اس تفسیر میں علامہ البوسعدی نے جو بڑے کثرت رس مفسرین پہلے مفسر پر یہ تفسیر بیان
 کی ہے کہ نور اور کتاب مبین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر باوجود ذات کے ایک
 ہونے کے عطف اس لیے ہے کہ عنوان الگ الگ ہے (اسی کو ہم نے تنقید متین ص ۱۲۲ میں
 یوں تعبیر کیا ہے۔ اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس
 میں مطوف اور مطوف علیہ میں ذاتاً تغایر نہیں، بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے (العلم
 اور پھر لفظ قبل سے جو عموماً کمزور اور ضعیف قول پر بولا جاتا ہے۔ یہ تفسیر کی ہے کہ نور سے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور کتاب مبین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ضمیر کو مفرد لانے کی وجہ اول یہ بیان کی ہے کہ چونکہ نور اور کتاب مبین سے ایک ہی چیز مراد ہے جو قرآن کریم ہے۔ اس لیے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفرد ہے اور یا اس لیے ضمیر مفرد ہے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی ہدایت اور روشنی کا ذریعہ ہیں یا باعتبار مذکور کے ضمیر مفرد آئی ہے اور اکثر مفسرین کرامؒ نے یہ ہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابوالسعودؒ نے بیان فرمایا ہے۔ مؤلف مذکور کو غور کرنا چاہیے کہ علامہ ابوالسعودؒ کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا۔ کیا علامہ ابوالسعودؒ نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے ؟

تیسرا اعتراض | آپ کو اسی پر اصرار ہے کہ جب ضمیر واحد ہے تو مرجع بھی واحد ہونا چاہیے، تو چلیے یہی سہی، لیکن یہ کب ضروری ہے کہ اگر مرجع واحد ہو تو نور اور کتاب مبین دونوں سے مراد قرآن ہو، یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں سے مراد خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہو اور یہی جواب ملا علی القاریؒ نے شرح شفا میں اور علامہ آلوسیؒ نے روح المعانی میں دیا ہے۔ جسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۷۸)

الجواب | حضرت ملا علی القاریؒ نے وقد حاول بعض المفسرين الخ کے الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتاب مبین سے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو، جیسا کہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات مقدسہ ہے اور چونکہ ذات ایک ہے اور تغایر لفظی ہے، لہذا ضمیر مفرد لائی گئی ہے۔ سو عرض یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو شاید کسی لائق اور فنی استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جب جمع کی طرف اضافت ہوتی ہے، تو اس سے اکیلا دیکھ لیا ہی مراد ہوتی ہے نہ کہ اکثریت۔ سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر دلائل متواترہ اور براہین قطعیہ اور جمہور مفسرین کرامؒ کی رائے کو ترک کر کے اکیلے دیکھ لے مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جاسکتی ہے۔ یہ ہی ہو گا کہ تفسیر کے طور پر ایک تفسیر بعض سے یہ بھی منقول ہے اور ید اللہ علی الجماعۃ

کے زیرِ اصول اور ضابطہ کو چھوڑ کر شاذہ اور فاذہ کے پیچھے پڑنا دین کی کون سی خدمت ہے اسی طرح علامہ آلوسیؒ نے صرف ایک احتمال کے درجے میں یہ تفسیر نقل کی ہے وَلَا يُعْذَرُ اَنْ يَرَادَ بِالنُّوْرِ وَالْحِكْمَةِ صَالِيَةُ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الخ (ترجمہ: اور بعید نہیں کہ نور اور کتاب مبین دونوں سے بنی علیہ السلام کی ذاتِ مقدسہ مراد ہو) آپ خود ہی انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دین کا کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے؟ یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ ایسے احتمالات کا اگر دین کے اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کیے جاسکتے ہیں بصورتِ دیگر وہ خود قابلِ تاویل ہوتے ہیں۔ یہ بھی نہ ہو تو مردود ہوتے ہیں۔ بقول قلندر لاہوریؒ۔

سے اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

بیوتھا اعتراض | تفسیر کبیر میں امام فخر الدین لازمی اسی آیت کے تحت ارقام فرماتے ہیں۔

وفیہ اقوال (الاول) ان المراد	اور اس آیت میں کئی اقوال ہیں پہلایہ
بالنور محمد و بالکتاب	کہ بے شک نور سے مراد محمد صلی اللہ
القرآن (والثانی) ان المراد	علیہ وسلم ہیں اور کتاب سے قرآن کریم
بالنور الاسلام و بالکتاب القرآن	دوسرا یہ کہ نور سے اسلام مراد ہے اور
الثالث) النور والکتاب	کتاب سے قرآن، تیسرا یہ کہ نور اور
هو القرآن وهذا ضعیف	کتاب دونوں سے مراد قرآن کریم ہو
لان العطف یوجب	اور یہ کمزور بات ہے کیونکہ عطف تنافیر
المغايرة۔	کو چاہتا ہے۔

اب غالباً مولوی سرفراز صاحب کو پتہ چل گیا ہو گا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عقیدے کی عمارت کھڑی کی ہے۔ وہ تیسرے درجے کا قول ہے جس کو امام لازمیؒ نہایت کمزور قرار دیتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۲۲)

گزارش ہے کہ اگرچہ امام رازیؒ نے اس کو صرف کمزور کہا ہے (نہایت کمزور) **الجواب** | نہیں فرمایا، لیکن دیگر جمہور مفسرین کرامؒ اسی کو قوی و مختار قرار دیتے ہیں۔ جن میں علامہ ابوالسعودؒ بھی ہیں جن کی عبارت عرض کی جا چکی ہے اور امام رازیؒ نور سے اسلام بھی مراد لے رہے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ص ۱۸۹) آپ ان کی اس قوی تفسیر کو کیوں نظر انداز کرتے ہیں۔

پانچواں اعتراض | مولوی غلام رسول سعیدی صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر کئی اقوال نقل کرتے ہیں اور دعوا کرتے ہیں کہ دیکھو یہ تمام مفسرین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نور مان رہے ہیں اور مولوی سرسفران حضورؐ کے نور ہونے کا انکار کرتا ہے، چنانچہ ان کے اقوال پورے پورے نقل کرنے کے بجائے صرف حوالوں پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہوں توفیح البیان ص ۱۲۱ اور ص ۱۲۱ میں حضرت امام رازیؒ اور حضرت ملا علی نقیؒ اور علامہ آلوسیؒ سے یہ نقل کرنا کہ نور سے آپؐ کی ذات بھی مراد ہو سکتی ہے، بلکہ بقول علامہ آلوسیؒ آپ نور الانوار ہیں اور ص ۱۲۱ میں اس تفسیر کو قیادۃً اور زجاج سے نقل کرنا اور اس کو ان کا مختار قرار دینا اور ص ۱۲۱ میں تفسیر جلالین اور صادی اور ابوالسعود سے یہ نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مراد ہے اور اسی طرح ص ۱۲۱ میں تفسیر بیضاوی، خازن اور نسفی سے اور ص ۱۲۱ میں روح البیان کے حوالے سے یہ نقل کرنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ص ۱۵۱ میں ابوالسود ص ۸۶ کے حوالے سے اور مولانا تھانویؒ کے رسالہ النور ص ۳۱ کے حوالے سے اور مولانا عثمانیؒ کے تفسیر کے حوالے سے یہ نقل کرنا شاید نور سے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب مبین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۱۵۱ میں رسالۃ التوسل ص ۵ اور قاضی عیاضؒ کی شفاع ص ۱ سے اور ص ۱۵۱ میں حضرت ملا علی نقیؒ کی شرح شفاع ص ۱۲ سے اور پھر تفسیر خازن ص ۱۵۵ میں تفسیر کبیر کے حوالے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں نور اور سراج منیر ہونے کے حوالے نقل کرنا وغیرہ وغیرہ۔!

اجواب

یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے، بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں۔ مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ حوالوں پر محض اپنا علمی رعب ڈالنے کے لیے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ بڑھایا ہے، اس کا کون سا مسلمان منکر ہے؟ ہم خود قد جَاءَ كُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ الْإِيمَانِ کی یہ تفسیر نقل کرنے کے بعد کہ ان دلائل وقرائن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف تفسیری ہے، مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ تنقید متین ص ۱۲۱ میں ہے اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین نے نور و کتابتِ مبین میں نور سے قرآن مراد لی ہے۔ ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تقدس ہستی بھی مراد لی ہے، لیکن وہی مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت و انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں، تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے، جیسا کہ ہم نے ابتدا میں عرض کیا ہے۔ الحج قارئین کرام ہماری طرف سے اتنی اور ایسی واضح تصریح کے بعد مؤلف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو کیا فائدہ ہے اور ہمیں کیا نقصان ہے؟ اکثر مفسرین کرامؒ نے اس مقام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے۔ اگر اس بارے میں مؤلف مذکور کو شبہ ہو تو کتب تفسیر بھی موجود ہیں اور انشاء اللہ العزیز قلم بھی موجود ہے اور یہ اکثر دہشت گرد مفسرین کرامؒ اہل سنت و الجماعت ہی سے متعلق ہیں، سو اصولِ عربیت کے تحت اس تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں۔

۱

مولوی غلام رسول سمیعی صاحب توضیح البیان میں لکھتے ہیں کہ
چھٹا اعتراض | حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے معتزلہ ہیں
چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

روح المعانی میں اسی آیت کی تفسیر میں مرقوم ہے۔

وقال ابو علی الجبائی عنی ابوعلی جبائی نے کہا نور سے مراد قرآن کریم

بالنور القرآن لكشفه و ہے۔ کیونکہ وہ حقائق کا کشف و بیان
اظہار و طرق الہدی والیقین و ہدایت کے طریقوں کو ظاہر کرتا ہے
واقصر علی ذلك الزمخشري اور زمخشری نے اسی تفسیر پر اکتفاء کیا ہے

اور زمخشری صاحب کشف کا کیا مذہب ہے۔ نیز اسی ص ۲۸ میں ہے وکان
صاحب الکشاف یکتی لنفسه ابا المعنزلہ صاحب کشف نے اپنی کنیت
ابو معنزلہ رکھی تھی۔ نیز اس ص ۲۹ پر ابو علی جیانی کے ترجمہ میں ذکر کیا ہے۔ ابی علی جیانی ہو
محمد ابن عبد الوہاب من معتزلہ بصرة۔ ابو علی جیانی کا نام محمد ابن عبد الوہاب
تھا اور وہ معتزلہ بصرہ سے تھا۔ نیز اس کے ان حوالوں سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ ابو علی جیانی
اور زمخشری دونوں معتزلہ تھے اور روح المعانی کی عبارت سے واضح ہو گیا کہ یہی معتزلہ
نورانیت نبی کا انکار کر کے نور کا قرآن میں انحصار کرتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۵۵ و ص ۱۵۶)
مولوی غلام رسول سعیدی بریلوی صاحب کی یہ بات کہ حضور صلی اللہ علیہ
السلام کی نورانیت کی نفی کرنے والے معتزلہ میں غلط ہے کیونکہ قَدْ جَاءَ

اجواب

كُفِّرَ مِنَ اللّٰهِ نُورٌ سے قرآن کریم مراد لینا معتزلہ کا نظریہ نہیں، بلکہ اہل سنت والجماعہ
نے بھی نور سے مراد قرآن لیا ہے۔ چنانچہ امام ناصر الدین ابی النجیر عبد اللہ بن عمر البیضاوی رحمہ
(المتوفی ۷۹۱ھ) قَدْ جَاءَ كُفِّرَ مِنَ اللّٰهِ نُورٌ کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

یعنی القرآن فانما الكاشف
لظلمات الشك والضلال
والكتاب الواضح الاعجاز
وقيل يريد بالنور محمد
صلى الله عليه وسلم۔

(تفسیر بیضاوی ص ۲۶ طبع مصر)

امام بیضاوی کی اس تفسیر سے دو باتیں ثابت ہوئیں۔ پہلی بات یہ کہ نور سے مراد قرآن کریم

ہے اور دوسری بات یہ کہ بعض نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی مراد لیے ہیں۔ اگر نور سے قرآن کریم مراد لینا معتزلہ کا مسلک ہے، تو کیا امام بیضاوی بھی معتزلہ میں شامل ہیں۔ ان پر بھی معتزلہ ہونے کا فتویٰ صادر فرمائیے۔ امام بیضاوی کی اس تفسیر سے ہماری تائید ہوتی ہے۔ رہی یہ بات کہ بعض لوگوں نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی مراد لیے ہیں۔ اس کے ہم بھی بالکلیہ منکر نہیں، جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے، کیونکہ جن مفسرین نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد لیے ہیں، تو ان کے نزدیک بھی یہ نور ہدایت کے معنی میں ہے اور انہوں نے بشریت کا انکار بھی نہیں کیا۔ ضرورت تو نہیں کہ اس پر اور بحث کی جائے، مگر ایک دو حوالے مزید پیش کیے جاتے ہیں ملاحظہ ہوں۔ امام محمد بن یوسف الشیمربانی حیات الاندلسی الفرائی ۷۲ (المتوفی ۳۵۶ھ) اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

قيل القرآن سماه نور الكشف
ظلمات الشرك والشك
اولاته ظاهرا لعجاز الخ
کی تارکیوں کو کھولنے والا ہے یا اس لیے کہ وہ واضح اعجاز ہے۔

(تفسیر البحر المحیط ص ۲۲۸ طبع بیروت)
اور علامہ شیخ محمد عبدہ مصری (المتوفی ۱۲۳۵ھ) بھی اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ
فی المراد بالنور هنا ثلاثة
اقوال احدها انه النسب
صلی اللہ علیہ وسلم ثانیہا
انه الاسلام ثالثها انه
القرآن الخ۔ (تفسیر المنار ص ۳۴۳)

ناظرین کرام! ہم نے تین حوالے پیش کر دیے ہیں کہ نور سے مراد قرآن کریم ہے اور یہی تفسیر زیادہ راجح ہے۔ سیدی صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں سے قرآن مراد لینا معتزلہ کا مذہب ہے۔ ایک سرکچ جھوٹ سے زیادہ کوئی دعوت نہیں رکھتا، کیونکہ اہل سنت کے مفسرین نے

بھی قرآن مراد لیا ہے۔ روح المعانی کی جو عبارت انہوں نے پیش کی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس آیت سے صرف اور صرف قرآن کریم ہی مراد لیا جاسکتا ہے اور کوئی چیز مراد نہیں لی جاسکتی۔ علامہ آلوسیؒ اس بات کی تردید کر رہے ہیں کہ معتزلہ نے اس آیت کی تفسیر کو اس میں منحصر کر دیا اور یہ بات ہم بھی تسلیم نہیں کرتے کہ اس آیت کی اور کوئی تفسیر نہیں ہو سکتی، ہم یہ کہتے ہیں کہ راجح تفسیر قرآن کریم مراد لینے والی ہے، کیونکہ مفسرین کرام نے اس آیت کی تفسیر میں کئی اقوال بیان کیے ہیں جیسا کہ سعیدی صاحب نے بھی اس بات کا اقرار کیا ہے کہ معتزلہ نے قرآن ہی کو اس تفسیر میں منحصر کر دیا ہے۔ (فیاض)

دوسری دلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کی دوسری دلیل یوں پیش کی گئی ہے کہ امام عبد الرزاق نے اپنی سند کے ساتھ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت بیان کی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا، میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں، مجھے خبر دیجئے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے کون سی چیز پیدا کی، تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ

یا جابر ان الله قد خلق
قبل الاشياء نور نبيا
من نوره - الحديث
اے جابر بے شک اللہ تعالیٰ نے تمام
اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور
(کے سبب) سے پیدا کیا ہے۔

(زرقانی شرح مواہب ج ۱ وشرط الطیب)

الجواب اس روایت سے آپ کے نور ہونے پر استدلال کیا گیا ہے، لیکن یہ احتجاج درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاق شیعہ تھے گو غالی نہ تھے، مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں۔ ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۱) اور خصوصاً فضائل کے بارے میں تو انہوں نے ایسی روایات بھی بیان کی ہیں۔ جن میں ان کا ساتھ کسی نے نہیں دیا، چنانچہ ملک المنظر البکر بن الوب الحنفی (المتوفی ۸۰۰ھ) لکھتے ہیں کہ

قال ابن عدی حدیث عبدالرزاق (محدث) ابن عدی کہتے ہیں کہ عبدالرزاق
یا حدیث فی الفضائل لہ نے فضائل کے باب میں ایسی روایات
یوافقہ احد علیہا الخ بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے
(السم المصیب ص ۱۳) موافقت نہیں کی۔

اور اس پر مستزاد یہ ہے کہ علامہ محمد طاہر الحنفی (المتوفی ۱۳۸۶ھ) لکھتے ہیں کہ

عبدالرزاق بن ہمام آخر عمر میں نابینا ہو گئے تھے اور ان کے بھانجے احمد بن عبد اللہ
نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں جس کی وجہ سے وہ کاذب مشہور
ہو گئے تھے (قانون الموضوعات ص ۲۶۹) یعنی خارجی طور پر ان کے بھانجے کی کارستانی اور بالآخر
کی وجہ سے یہ نظریہ بعض لوگوں نے ان کے بارے میں قائم کر لیا تھا، ورنہ ذاتی طور پر وہ ثقہ
اور ثبت تھے و ثانیاً مصنف عبدالرزاق کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ میں شمار ہے اور
اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی (المتوفی ۱۳۳۹ھ) فرماتے ہیں کہ
واکثر ان احادیث معمول بہ نزد اس طبقہ کی اکثر احادیث پر فقہاء کرام
فقہاء نشدہ اند بلکہ اجماع برخلاف کے نزدیک عمل نہیں ہوا، بلکہ ان کے
انہا منعقد گشتہ (عجالتہ نافذہ ص ۸) خلاف اجماع منعقد ہوا ہے۔ !

یعنی اس طبقہ کی سب ہی روایات بے بنیاد نہیں، بلکہ اکثر ایسی ہیں خصوصاً جو قرآن
کے خلاف ہیں۔ حضرت مولانا سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۴۳ھ) مصنف عبدالرزاق کے
بارے میں لکھتے ہیں کہ اور چونکہ کتاب مذکور میں صحیح حدیثوں کے ساتھ ساتھ موضوع حدیثیں
تک موجود ہیں اور فضائل و مناقب میں ان کی روایتوں کا کم اعتبار کیا جاتا ہے۔ اس لیے اصولی
جثیت سے اس روایت کے تسلیم کرنے میں پس و پیش ہے۔ اس تردد کو قوت اس سے
اور زیادہ ہوتی ہے کہ صحیح احادیث میں مخلوقات الہی میں سب سے پہلے قلم میں تقدیر کی
پیدائش کا تصریحی بیان ہے کہ اقل ما خلق اللہ القلم (سیرت النبی ص ۱۱) و ثانیاً
یہ روایت اس صحیح روایت کے خلاف ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا کہ

ان اول ما خلق الله القلم
فقال له اكتب۔ الحديث
(البوداؤد ص ۲۹ و طیا لسی
ص ۶ و ترمذی ص ۱۶۴ و قال
حسن صحیح غریب و البدایۃ
والنہایۃ ص ۸ و قال اخرجه
احمد)

حافظ ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ
والوارد فی اول ما خلق الله
حدیث اول ما خلق الله القلم
وہو ثبت اھ
(بحوالہ موضوعات کبیر ص ۳۱)
القول ہے۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم تقدیر پیدا کیا ہے
جب صحیح روایت سے قلم کی اولیت ثابت ہے، تو بلاوجہ اس کو بجائے اول حقیقی کے
اول اضافی پر محمول کرنا قابلِ سماعت نہیں ہے اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ محققین
شرح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اول المخلوقات کی تحقیق و بحث کی ہے، وہاں
قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے، مگر نور کا ذکر وہ نہیں کرتے۔ اس کا مطلب اس کے
سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ نور والی روایت ان کے نزدیک ثابت نہیں، ورنہ اختلاف کے
مقام پر تو ضرور اس کا تذکرہ کر دیتے۔ ہاں ملا علی القاری نے مرقات ص ۱۲۱ اور جمع الوسائل
میں اول مخلوقات آپ کا نور ذکر کیا ہے، لیکن خود ان کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے کہ نور سے
مراد روح ہے۔ ورنہ ابعاً جس طرح روایت میں آپ کے نور کی اولیت کا ذکر آتا ہے۔

اسی طرح روح مبارک کی اولیت کا ذکر بھی ہے، چنانچہ حضرت ملا علی القاریؒ الحنفی فرماتے ہیں کہ

فانه كما قال صلى الله عليه وسلم اقل ما خلق الله روحى وسائر الارواح انما خلق ببركة روحه ونور وجوده اه
پس بے شک جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور باقی تمام ارواح آپ کی روح اور آپ کے وجود کے نور کی برکت سے پیدا ہوئے۔
(شرح الشفاء ص ۱۱ طبع مصر)
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

قوله اقل ما خلق الله نوري وفي رواية روحى ومعهما واحد فان الارواح نورانية اى اقل ما خلق الله من الارواح روحى انتهى (مرقات ص ۱۶ طبع امدادیہ لمٹان)
آپ کا ارشاد ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرا نور پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح پیدا کی اور دونوں کا مطلب ایک ہی ہے کیونکہ ارواح نورانی چیز ہے تو مطلب یہ ہوا کہ سب ارواح سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ جس طرح اقل ما خلق الله نوري کی روایت آتی ہے اسی طرح اقل ما خلق الله روحى کی روایت بھی آتی ہے اور نور سے روح مراد ہے۔ کیونکہ وہ بھی ایک نورانی چیز اور جوہر لطیف ہے جو پورے بدن میں سرایت کیے ہوئے ہے اور علامہ احمد بن محمد الحنفیؒ (المتوفی ۶۹۹ھ) لکھتے ہیں کہ

ان الله خلق روحه قبل سائر الارواح وخلق عليها خلعة التشريف بالنبوة
بے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کی روح مبارک کو تمام ارواح سے پہلے پیدا کیا اور اس کو خلعت نبوت سے مشرف کیا۔

الحی ان قال وھذہ ہوالمراد
بقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم ان اللہ خلق نورہ
قبل ان یخلق آدم علیہ
الصلوٰۃ والسلام الخ

پھر آگے فرمایا کہ ادر یہی مراد ہے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ
بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم
علیہ السلام کی خلقت سے پہلے آپ کا
نور پیدا کیا۔

(نسیم الریاض ص ۲۱۲ طبع مصر)

غالباً انہی حوالوں کے پیش نظر حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے نور محمدی
کا مطلب روح محمدی (علی صاحبہ الف الف فحیۃ) بیان کیا ہے (حاشیہ نشر الطیب ص ۵)
اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے، جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة میں
دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے
میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت
اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا طریقہ ہے قطعاً غلط اور سرسری بنیاد
ہے۔ ہماری تحقیق کی روش سے مسئلہ حاضر و ناظر، علم غیب اور نور وغیرہ اہل بدعت نے شیعہ سے
لیا ہے، مگر خود شیعہ کی معتبر و مستند کتاب اصول کافی میں تصریح ہے کہ نور سے مراد روح
ہے۔ اصل عبارت یہ ہے۔

قال اللہ تبارک و تعالیٰ یا محمد
انی خلقتک وعلیاً نوراً یعنی
روحاً بلا بدن ھ

اللہ تبارک و تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ
اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) میں نے
تجھے اور علی رضی اللہ عنہ کو نور پیدا کیا

(اصول کافی مع الصافی ص ۱۲۱ حصہ دوم طبع مکتبۃ) یعنی روح بلا بدن۔

اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک بھی نور سے مراد روح ہے۔ الغرض اس روایت
کے پیش نظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا (جس کا ثبوت نصوص قطعیہ سے ہے)
انکار کرنا بالکل مردود ہے۔ !

فائدہ اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مردی ہیں، مثلاً یہ کہ
 اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللَّهُ نُورِي اَنَا مِنْ نُورِ اللَّهِ بَلِ الْمُؤْمِنُونَ مِنِّي اِنَّ اللَّهَ
 لَمَّا خَلَقَ نُورَ نَبِيٍّ اَمْرَهُ اَنْ يَنْظُرَ اِلَى الْوَارِثِ الْاَنْبِيَاءِ اِلَٰهِ اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللَّهُ
 اَدَمَ جَعَلَ ذَلِكَ النُّورَ فِيْ ظَهْرِهِ اِلَٰهِ مَكَرُومًا يَّهِ صَحِيْحٌ نِّبِيٌّ - مِنْ اَدْعَى
 صَحَّتْهَا فَعَلِيْهِ الْبَيَانُ بِالْبَرْهَانِ - !

ایک اور روایت میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے چہرے کے نور سے ایک مٹھی لی
 پھر آگے لکھا کہ وہ مٹی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی تھی۔ اسی سے سارا جہاں پیدا
 ہوا اور یہ کہ آپ اپنے والدین کی خلقت سے پہلے ہی موجود تھے اور آپ جبریل علیہ السلام
 کی آمد سے پہلے ہی قرآن کے حافظ تھے۔ اس روایت کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ اور
 حافظ ابن کثیر نے فرمایا کہ کُلُّ ذَلِكَ كَذِبٌ مَّفْتَوًى بِاتِّفَاقِ أَهْلِ الْعُلُوْمِ بِحَدِيثِهِ
 اٰتَمِّهِ (آثار المفروعة ص ۲۷ مولانا عبدالحی لکھنوی) یہ سب کاسب جھوٹ اور افتراء ہے۔
 علم حدیث کے جاننے والوں کا اس پر اتفاق ہے اور ایک روایت میں آتا ہے خلقنی اللہ
 مِنْ نُورِهِ وَخَلَقَ اَبَا بَكْرٍ مِنْ نُورِهِ اِلَٰهِ لٰكِنْ اِسْ كِي سُنْدِيْ اَحْمَدُ بْنُ يُوْسُفَ
 الْمِصْبِيْیْ ہے۔ علامہ ابوالحسن علی بن محمد الکسانی (المتوفی ۹۲۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو نعیم
 فرماتے ہیں کہ هَذَا بَاطِلٌ، اور علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ هَذَا كِتَابٌ رَقَنَزِيْلَةُ الشَّرِيعَةِ
 الْمَرْفُوعَةُ (ص ۳۳) ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا
 مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کے لصوص قطعہ اور صحیح و متواتر احادیث کی تاویل بجا
 کریں اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش دوزخ کا ایندھن
 بنیں۔

پہلا اعتراض ناظرین کرام ہم نے فریق مخالف کی دلیل ثانی یعنی حدیث جابر کے
 جواب میں جو بات عرض کی ہے، وہ اپنی جگہ بالکل صحیح اور واضح
 ہے، مگر ہمارے اس جواب پر بھی فریق مخالف نے اعتراضات کیے ہیں ہم ان کو یہاں

نقل کر کے بالترتیب ان کے جوابات بھی نقل کرتے ہیں۔

مولوی غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں۔

حدیث جابرؓ کو جن اکابر علماء اہل سنت نے اپنی کتابوں میں نقل کیا، ان کا یہاں پر ذکر کیا جاتا ہے۔ اگر یہ روایت ضعیف ہوتی یا قابل عمل نہ ہوتی، تو یہ اکابر علماء اپنی کتابوں میں اسے کیوں نقل کرتے مثلاً جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے، وہ یہ ہیں، امام احمدؒ کے استاد اور امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کے اساذالاتاد، امام عبد الرزاقؒ اپنی تصنیف میں اور امام بیہقیؒ دلائل النبوة میں حضرت جابرؓ سے مرفوعاً عن خلق قبل الاشياء نور نبیك من نورہ الحلیث روایت کرتے ہیں اور امام قسطلانیؒ مواہب الدنیہ مقصد اقل میں ارقام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا، تو اس نے حقیقت محمدیہ کو صمدی النوار بارگاہ احدیت میں ظاہر فرمایا الخ اور اس کی شرح میں امام زرقانیؒ شرح مواہب میں ارقام فرماتے ہیں کہ

اور جزا این نیست کہ حقیقت محمدیہ ہی تمام حقائق کی حقیقت ہے، کیونکہ حقیقت محمدی کا ثبوت غلطی و سلبہ میں ہے جو عین نور احمدی ہے جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عبدالقادر الجوزیؒ الحسنى اپنی کتاب مواقف کے موقف نمبر ۸۹ میں فرماتے ہیں کہ بلا ریب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رحمت عظمہ ہے جس نے ہر شئی کا احاطہ کر لیا ہے الی قولہ اور بالتحقیق حدیث شریف میں وارد ہوا کہ اے جابر سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے تیرے نبی کے نور کو پیدا کیا اور سید عبد الکریم جلی ناموس اعظم کی کتاب النور باب اول میں یہ فرماتے ہیں، بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت کبریٰ اور تمام لوگوں کے لیے ظاہری و باطنی نمونہ بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے اور شیخ عبد اللہ البرسنوی مطالع النور السنی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں کہ یاد رکھو کہ جب اللہ تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء الہیہ کے آثار کے ظہور

سے بارگاہ الہمیت کی تجلیات کی معرفت کرائے، تو اس نے سب سے پہلے روح محمدی کو جامع صورت پر پیدا کیا۔ الی قولہ جیسا کہ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری سے مروی ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا، تو آپ نے فرمایا اے جابر وہ تیرے نبی کا نور ہے، جس کو اللہ نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا الخ مدارج النبوة میں شیخ عبدالحقؒ فرماتے ہیں بہر کیف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں اقل ہونا پس وہ اس لیے ہے کہ پہلی وہ چیز جس کو اللہ نے پیدا کیا، وہ میرا نور ہے اور نبوت میں اقل ہونا اس لیے ہے کہ میں اس وقت بھی نبی تھا جب کہ حضرت آدم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔ ان اکابرین کے علاوہ امام ابن حجر مکیؒ علامہ فارسیؒ علامہ دیار کبریٰؒ سیدی عبدالغنی نابلسیؒ امام ابوالحسن اشعریؒ وغیرہم نے بھی اس مضمون کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر اظہارِ اعتماد فرمایا ہے (محمداً توضیح بیان ص ۱۵۸) مؤلف مذکور کی یہ ساری کاوش بے سود ہے ادلاً اس لیے کہ اس روایت کا مدار امام عبدالرزاقؒ کی سند پر ہے اس کے بعد مؤلف مذکور اس روایت

اجواب

کے بارے میں امام بیہقیؒ کی دلائل النبوة کا حوالہ دیتے ہیں یہ ان کا فریضہ تھا کہ امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ کی سند اور اس کے ردات کتب اسما و الرجال سے باحوالہ نقل کر کے توشیح نقل کرتے تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب ہو جانا کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبدالرزاقؒ شیعہ تھے گو غالی نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں۔ ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا اور امام ابن عدیؒ کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبدالرزاقؒ نے فضائل کے باب میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بھانجے احمد بن عبد اللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے امام عبدالرزاقؒ کی مصحف کو طبقہ ثالثہ میں شمار کیا ہے اور اول مطلق اللہ القلم کی صحیح روایت آپ ہی کے اعلیٰ حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں اس کے خلاف ہے کہ حدیث ماننے اور حضور اکرمؐ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لیے ثبوت

چاہیے۔ بے ثبوت نسبت جائز نہیں الخ اعرافان شریعت حصہ سوم ص ۱۷۱ اور یہ بالکل واضح بات ہے کہ بغیر سند کے اور اس کے روایات کی توثیق کے حدیث کا ثبوت نہیں ہو سکتا؟ ہم نے جو حدیث اول خلق اللہ القلم پیش کی ہے۔ ابو داؤد اور ترمذی کا حوالہ دے کر جو صحاح ستہ کی مرکزی کتابیں ہیں ساتھ تصحیح بھی نقل کی ہے، لہذا اس کے مقابلہ میں یہ روایت جس کی سند ہی معلوم نہیں کیا حیثیت رکھتی ہے؟ خان صاحب بریلوی ہی تحریر کرتے ہیں کہ بعض جنال بدست یا نیم ملامت پرست یا جھوٹے صوفی بادی بدست کہ احادیث صحاح مرفوعہ محکمہ کے مقابلہ میں بعض ضعیف قصے یا محتمل واقعہ یا مشابہ پیش کرتے ہیں انہیں اتنی عقل نہیں یا قصداً بے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے آگے محتمل محکم کے حضور منشاہ واجب الترمک ہے الخ (احکام شریعت حصہ اول ص ۱۷۱)

دثانیاً یہ بیشتر حوالے مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں مثلاً نفی الغیٰ اور

صلوات الصفا وغیرہ سے نقل کیے ہیں اور خان صاحب صلات الصفا ص ۱۷۱ میں اس روایت کو امام عبد الرزاق کے مصنف کی طرف منسوب کرتے ہیں، چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ امام اہل سیدنا امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاذ اور امام بخاری دام مسلم کے استاذ الاستاذ حافظ الحدیث احد الاعلام عبد الرزاق البکری بن ہمام نے اپنی مصنف میں حضرت سیدنا داہن سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی الخ کتاب مصنف عبد الرزاق طبع ہو چکی ہے۔ ہم مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نہایت ہی مشکور ہوں گے کہ وہ یہ روایت مصنف سے ہمیں بتادیں اور ان کے اعلیٰ حضرت ہی صلات الصفا ص ۱۷۱ میں لکھتے ہیں کہ۔

یہ حدیث امام بیہقی نے بھی دلائل النبوة میں بخود روایت کی الخ اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی کی نقل کردہ روایت کے الفاظ البینہا وہ نہیں جو امام عبد الرزاق کی روایت کے ہیں، اور نہ ان کے اعلیٰ حضرت بخود نہ کہتے بشلہ کہتے (کیونکہ محدثین کرام کے نزدیک جب روایت بالمعنی ہو تو اس موقع پر وہ ادکا قال ادخوہ اور شبہ وغیرہ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تدریب الراوی ص ۲۱۲ وغیرہ) اور چونکہ اس روایت میں مرکزی الفاظ نور کے ہیں۔ اس لیے

خان صاحب کے بخوہ کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة للہیٹی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خان صاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کیے، ورنہ وہ ایسے موقع پر ان کو کبھی نظر انداز نہ کرتے۔ بہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سامنے آنے ہی سے واضح ہو چکی ہے دیے نہیں۔

دوٹاں مؤلف مذکور نے بعض بزرگوں سے اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبارات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نور سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے اور علامہ ابو سنوی کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی، لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی صحت اتصال سند اور اس کے روایت کے ثبوت ہونے سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو نقل کرنے سے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی کہ لا یخفی اور نہ صرف نقل کرنے سے ائمہ اہل بیت علیہم السلام کی حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور فن حدیث کی پرکھ اور نقد و جرح کی مہارت ان کو نہیں، علاوہ ازیں ہم نے تنقید متین ص ۱۲۹ تا ۱۳۱ میں باحوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ نور محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہے۔ الی قولہ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے منسے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا دیر ہے قطعاً غلط اور سرسریہ بیانیہ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور نے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے جو اب دینا تو درکنار رہا، حالانکہ علمی طور پر ان پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کا حوالہ دیتے، مگر ان کو دیانت و انصاف سے کیا واسطہ؟ ان کو تو اپنے حواریوں سے سستی شہرت کی داد حاصل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا اُبال نکالنا ہے اور بس۔

الغرض ہمارا یہ اعتراض کہ اس حدیث کی سند اور روایت کی توثیق معلوم نہیں بدستور باقی ہے اس کا ابھی تک کوئی جواب نہیں دیا جاسکا۔ ادھر ادھر کی باتیں کر کے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا، طفل تسمی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔ اس حدیث کی بحوالہ سند اور روایت کی کتب اسماء الرجال سے توثیق مطلوب ہے۔
وَدُونَهُ خُرُطُ الْفِتَادِ۔

دوسرا اعتراض مولوی غلام رسول سعیدی صاحب نے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ آپ دیوبندی یہ کہتے ہیں کہ اول خلق حضور علیہ السلام نہیں ہیں بلکہ اول خلق قلم ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

اولیت اضافی کا جواب (۱) سرفراز صاحب نے حدیث جاوید کو رد کرنے کے لیے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور اول خلق نہیں، موضوعات کبیر میں ہے کہ قلم اول خلق ہے تنقید صلا میں ہے کہ اس صحیح روایت میں معلوم ہوا کہ سب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا کہ بلا وجہ قلم کے اول حقیقی ہونے کے بجائے اول اضافی پر محمول کرنا قابل سماعت نہیں۔

(۲) مولوی صاحب نے دلی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج ۱ ص ۱۲۹ اور جمع الوسائل میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی ایمان افروز عبارت نقل کر دی تو قصر دیوبند منہدم ہو جائے گا اس لیے اس کو دیوالی کی پوریان سمجھ کر صاف مبہم کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں عبارت (کا ترجمہ) یہ ہے ابن حجرؒ نے کہا کہ اول مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شمائل حمزہ میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ ملا علی نقاریؒ کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضور کی اولیت کو حقیقی قرار دینے میں وہ تنہا نہیں ہیں، بلکہ ابن حجرؒ بھی اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب ازہار بھی

ایسا ہی کہتے ہیں اور بے شمار جگہ علماء اسلام نے نور محمدی کی ادلیت حقیقی پر نص صریح قائم کی ہے جیسا کہ سابق میں حوالے گزر چکے ہیں۔

(۳۱) انہار میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی مقادیر کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا، یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا اور ابن عباسؓ سے دکان عرش علی الماء کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ ہوا کی پیٹھ پر اسے بہتی تھی روایت کیا۔ (پس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے) اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی، وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المور للمولد میں بیان کیا ہے۔

(۳۲) شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۲ ص ۲۷ میں ارقام فرماتے ہیں۔ جان لو کہ اَدَل مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا (پھر آگے اَدَل خلق میں عقل کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اور پھر آگے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے) پس معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش و کرسی اور ارواح تھیں اور نور محمدی ان سب سے پہلے پیدا ہوا پس اس تقدیر پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ مکان سے مراد اس نور کے صفات اور احوال ہیں اور مایکون سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوں گے۔

مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ملا علی القاری صاحب ازہار اور شیخ محقق کے اس محققانہ کلام کو دیکھیے اور مولوی سرفراز صاحب کے کمزور مطالعہ پر تحقیر و آخرین کیجئے، وہ تو عداوت رسول میں برداشت صحیح مسلم دیوانہ وار یہ ثابت کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت یہ ہوا کہ قلم جو تھے قبر پر ہے جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان صریح سے اس کی ادلیت انسانی

ثابت ہو گئی، لہذا انتخاب کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تردید کی جواز کیونکر ہوئی کہ قلم کو اول حقیقی کہا کیا آپ کے مذہب غیر مذہب میں فرمان نبوی بھی قابل سماعت نہیں؟ تو یہ کا دروازہ ابھی بند نہیں ہوا، ہمارا مخلصانہ مشورہ ہے کہ فکر آخرت کرو اور توبہ کر لو، ورنہ تفتیش رسالت میں سیرد کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی لٹیا ڈبلونے کے لیے کافی ہیں اور ان کی فروخت سے جو دنیا دی سکے حاصل کیے ہیں، وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) سرفراز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد روح ہے جیسا کہ ملا علی القاریؒ نے لکھا ہے ہمیں مٹھڑ نہیں اؤلا اس لیے کہ نور ہو یا روح ہو تو مقصد تویہ ہے کہ آپ اول خلق ہیں ذانیاً اس سے آپ کو کوئی نفع نہیں، نفع تب ہوتا کہ نور اور روح میں تباہین ہوتا، حالانکہ ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں: آپ کا فرمان کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا، دونوں کا معنی ایک ہے، کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔ (۶) سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ محققین شرح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اول المخلوقات کی تحقیق اور بحث کی ہے، وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے، مگر نور کا ذکر نہیں کرتے (تنقید ص ۱۱)

جواباً عرض ہے کہ ہم ماسبق میں امام عبدالمزاقؒ، امام بیہقیؒ، امام احمد قسطلانیؒ، امام زرقانیؒ، عبد القادر الجزائریؒ، ملا علی القاریؒ حنفی، شیخ محقق عبدالحق محدث دہلویؒ وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں۔ اس میں غور فرمائیے کہ یہ اکابر ائمہ اولیت خلق میں نور محمدی کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ یہ ادربات ہے کہ جن کی آنکھوں پر ابلیس نے بغض رسالت کی پٹی باندھ دی ہو، انہیں عبارت میں نور محمدی نظر نہیں آتے گا۔

(۷) سرفراز صاحب حدیث جابرؓ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبدالمزاقؒ شیعہ تھے۔ گو خالی نہ تھے اور بعض چیزوں میں وہ منفرد بھی ہے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور ان کا ساتھ بھی کسی نے نہیں دیا۔ (محصلاً تنقید ص ۱۱) محض تشیع کی طرف نسبت سے امام عبدالمزاقؒ کی روایت کو ناقابل اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

اہل بدعت کی روایت کے بارے میں شیخ محقق مقدمہ شرح مشکوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی تزیین اور ترویج میں ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو قبول ہوگی اور جامع الاصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ائمہ حدیث نے خوارج - قدریہ - روافض اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں چلو اگر امام عبدالرزاق

شیعہ تھے اور امام بیہقیؒ کو شیعہ نہ تھے۔ جنہوں نے دلائل نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے علاوہ انہیں امام عبدالرزاق اس میں منفرد نہیں، بلکہ علماء اعلام نور محمدی کے ادل خلق ہونے میں امام کے ساتھ ہیں جن کی عبارتیں گزر چکی ہیں، لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ فضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ بالکل غیر متعلق ہے۔

(۸) نور محمدی کے اقل خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب نے کہا کہ ان باطل اور موضوع روایات کے حکم میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح متواتر حدیث کی تاویل بے جا کریں اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو درد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش و دوزخ کا ایندھن بنیں۔ معاذ اللہ تعالیٰ (تنقید ص ۱۱۱)

اب آئیے درامولوی سرفراز صاحب کے حکمی خدان پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جہ و دستار جنم کا ایندھن بن چکے ہیں۔ سرخیل دیوبند مولوی قاسم نقویؒ کی محذورات عشرہ میں محذورات اقل کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب سینے کے روح پر فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم جو اصل موقوف نبوت ہے اور ادراج انبیاء باقیہ کے لیے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کو تقدم بالخلق لازم ہوا، مگر مخلوقیت روحانی کو تولد جسمانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہو تو ثابت کیجئے اور اقل ما خلق اللہ نوری وغیرہ مضامین کی تغلیظ فرمائیے (الی ان قال) اور اگر یہ منرا اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں کہا، اقل ما خلق اللہ نوری کیوں نہ کہا تو اب سہی؟

معیار دیوبند کے اس مضمون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوتے (۱) نور محمدی اقل

مخلوق ہے (۲) بنی علیہ السلام تمام انبیاء کے لیے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات اور باقی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے (۴) اول ماخلق اللہ نوری نہ صرف لائق احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیر مغال نے اس سے استدلال کر کے بے شمار نصوص قرآنیہ کو رد کر دیا کما سیاتی انشاء اللہ تعالیٰ تحذیر الناس ص ۳۹ پر دلائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے کہا۔

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء ماتحت علیہم وعلیہم السلام کا آپ کے فیض کا معروض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تحقیق معنی خاتمیت پر موقوف ہے جس کی شرح ولبسط کما ینبغی اوپر کر چکا ہوں۔“

اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اہل علم پر مخفی نہیں کہ جو موصوف بالعرض بواسطہ فی العروض ہو، اس کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا، بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں، مثلاً جالس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا، لیکن اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں، کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینہ کا مجاور ہے جو کہ واسطہ فی العروض ہے، پس اس تقریر سے لازم آیا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہوا اور بنی علیہ السلام سے مقارنت کی بنا پر انہیں مجازاً بنی کہا گیا ہو۔ مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے سوا تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صد ہا نصوص کو رد کر دیا۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا تَفَرِّقُ بَيْنَ لَحْدٍ مَوْتٍ وَرَسُولٍ عَلَامَةُ الْاِسْعَوْدِ فرماتے ہیں اس لیے کہ معتبر یہ ہے کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ کہ باقی اوصاف مخصوصہ میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں اور اب پیغمبر دیوبند کی منطق فرمائیے (شاید ملاحظہ فرمائیے ہو۔ صفحہ ۲) جنہوں نے بنی علیہ السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لیے وصف نبوت کو واسطہ فی العروض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد وہی تھوڑی ہے، جس کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اذل ماخلق اللہ نوری سے فی اللعجب

اب سرقرآن صاحب سے پوچھئے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موضوع ہے تو اس کو ماننے والوں میں آپ کے پیروں بھی شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہے؟ اور اس باطل روایت کے چکر میں پڑ کر نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کون کر رہا ہے اور ان موضوع روایت کو اس بنا کہ ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

عہدہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس ابلیسی چکر میں پڑ کر قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح متواترہ احادیث کی تادیل بے جا کی ہے اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوئے اور اپنے آپ کو آتش دوزخ کا ایندھن بنا لیا ہے اور سچ پوچھیے تو قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں جس ظلی اور بدوزی نبوت کا راستہ دکھایا ہے اس راہ پر چل کر مرزا ملعون نے دعویٰ نبوت کیا اور امت دیوبند آج تک مرزائیم کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی۔ اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت حاضر ہیں وہ بقول آپ کے باطل روایت کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا پہنچے ہیں حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانویؒ نے ف سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اڈل الخلق ہونا باولیت حقیقیہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایات میں اولیت کا حکم آیا ہے۔ ان اشیاء کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے انتہی (نشر الطیب ص ۱۷) لیجئے ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کیے دھرے پر پانی پھیر دیا۔ آپ کسی طور پر اولیت حقیقیہ نہیں مانتے اور تھانہ بھون کے حکیم الامت اولیت حقیقی کو منصوص قرار دیتے ہیں: اب یا تو اپنی جہالت کا اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر مکر لیجئے یا انہیں جاہل اور غالی قرار دے کر جہنم میں جھونکیئے یہ آپ کا اور آپ کے آباء کا معاملہ ہے، ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ فہمی کی بات عرض کی ہے۔ (محصلہ ص ۱۷ تا ۱۸)

اجواب

مؤلف مذکور نے اس ساری گرفت میں اسی جبل مرکب کا ثبوت دیا ہے جس کے بھنور میں وہ ساری کتاب میں غوطے کھا رہے ہیں اور کسی طرف نکلنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی سنت اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کہ اصل اور مکمل عبارات سے کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی اُٹھوری عبارت سے لی اور اس پر کچ بھٹی شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارات کے معانی اور مطالب تیار کر کے مغرب بنا کر دل کی بھڑاس نکالنا شروع کر دی، صد افسوس ہے اس علم و دیانت پر اور ہزار ترف ہے ایسی تحقیق پر آب آپ ترتیب دار جوابات شیخ۔

(۱) جس طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالہ سے اول مافلق اللہ العظم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح بھی باحوالہ عرض کر دی ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ اخلاقی اور علمی ذریعہ تھا (اود ہے) کہ وہ اول مافلق اللہ لوری کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے باسند نقل کرے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے، مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت (اول مافلق اللہ العظم) کتب حدیث میں موجود ہے اور محدثین کرام کی تصریح کے ساتھ وہ صحیح بھی ہے تو اس کو کیوں نہ اول حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اول حقیقی پر محمول کیا جائے۔ کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لیے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے۔ آپ کو وہ سند ملنے لانی چاہیے جس سے یہ روایت مردی، تاکہ سند کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لیے خاتمہ ہو جائے (دیدہ باید)

(۲) ہم نے تنقید متین ص ۱۲۹ و ص ۱۳۱ میں شرح الشفا للملا علی القادی مرقات اور نسیم الریاض للحنجی اور نشر الطیب ص ۵ کے حوالہ سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے خصوص

قطعیہ صریح کار ذکرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا، جیسا بعض اہل بدعت کا دیرہ ہے، قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے۔ الخ (تفہیم متین ص ۱۳۱)۔

غور فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرقات کے حوالہ سے قصر دیوبند پر کیا زوآتی ہے؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا دھڑا یا پلستر ہی اپنی جگہ سے ہلتا ہے؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصر دیوبند اور مضبوط ہوتا ہے کہ جو معنی مرقات میں حضرت ملا علی القاریؒ نے بیان ہے، وہی معنی حضرت تھانویؒ نشر الطیب میں بیان کرتے ہیں اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد جیسا کہ تفہیم متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے، یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا جو قرآن کریم کی نص میں قطعیہ اور احادیث متواتر سے ثابت ہے۔ اس میں تضاد ہے مگر مؤلف مذکور اپنی کم فنی اور جہالت کی وجہ سے اول مایلق القلم کی حدیث کا اول مایلق اللہ نوری سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر حمل کرتے ہیں، گو ہمارے نزدیک اول مایلق اللہ نوری کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس میں نور سے مراد روح ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں، کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفت نور ثابت ہوتی ہے۔

اور تفہیم متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے۔ بلاشبہ حضرت ملا علی القاریؒ اول المخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو راجح قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجرؒ اول خلق کے بارے میں اختلاف تو نقل کرتے ہیں، لیکن ترجیح حدیث قلم کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موضوعات کبیر کے حوالہ سے یہ بات تفہیم متین میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حافظ ابن حجرؒ کو حضرت ملا علی القاریؒ کا اس میں ہمنوا قرار دینا محض سینہ نوری ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فنی لحاظ سے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اول المخلوقات میں نوری کی

حدیث ہو نہ یہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں، جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے۔ اسی طرح علماء اسلام اور ازمادار کی عبارات میں آپ کے نور کے اول المخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علمائے نے اس کا ذکر کیا ہے، لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول مخلوقات کیا چیز ثابت ہے نزاع علماء کی عبارات اور اقوال کے بارے تو نہیں خدا کرے کہ مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔

(۳) ازمادار کی عبارت میں مسلم کی جن روایات کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ

کتب اللہ مقادیر الخلائق اللہ تعالیٰ نے آسمانوں اور زمین کی
قبل ان یخلق السموات خلقت سے پچاس ہزار سال قبل مخلوقات
والارض بخمسين الف سنة کی تقدیر رکھ دی تھی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ
قال وعرشه على الماء کا عرش پانی پر تھا۔

(مسلم ج ۲ ص ۳۳۵)

اس صحیح اور مرفوع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ کب ہوتی ممکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل ہوا ہو، جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بنایا گیا اور دھو زمین کا پھیلانا، بعد کو ہوا، غرضیکہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا، ہاں اس سے بظاہر عرش اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ امام نووی الشافعی (المتوفی ۴۰۶ھ) لکھتے ہیں۔

و عرشه على الماء ای قبل اور اس کا عرش آسمانوں اور زمین کی
مخلوق السموات والارض پیدائش سے پہلے پانی پر تھا۔

واللہ اعلم (شرح مسلم ج ۲ ص ۳۳۵)

صاحب ازہار کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا۔ یہ ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور خانہ زاد تفریع ہے اور یہ تفریع اور بہت سے علماء سے منقول ہے، بلکہ بعض نے اس کو الاصح اور بعض نے قول الجہور سے تعبیر کیا ہے، مگر مسلم کی روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کے موقف قول اور اثر سے صرف اتنا ثابت ہے کہ پانی ہوا کی بیٹھ پر تھا نہ تو اس قول سے قلم کی خلقت کی ادلیت کی نفی ہوتی ہے اور نہ ان مذکورہ اشیاء سے اس کی خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے یہ مخفی نہیں، اسی طرح مؤلف مذکور کا بین القوسین یہ جملہ لکھنا (پس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے) یہ ان کی اور ان سے پیشرو علماء کی غلط تفریع ہے۔ اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبارت کے آخر میں صاحب ازہار کا یہ دعویٰ کہ اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی، وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المورد للمولد میں بیان کیا ہے۔ نور دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ ہمیں تو ثبوت ایسی صحیح حدیث سے درکار ہے جو باسند ہو اور محدثین کرامؒ سے اس کی باحوالہ تصحیح منقول ہو کہ اہل مخلوقات نور محمدی ہے صاحب ازہار کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے، مگر افسوس ہے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے علماء میں بات سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کا وہ خیال کرتے ہیں (۴) بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے اہل مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے، لیکن ہمارا اور اہل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اہل ماخلق اللہ نوری کی حدیث، حدیث کی کس کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا ہے؟ اور کیسی ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحق صاحبؒ کے صحیح کہنے سے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں ہو جاتی۔ حدیث کی محبت کے لیے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ گندن اور کاہ برآوردن کا مصداق ہے۔

آگے ان کی قبی تفریعات ہیں وہ اسی پر متفرع ہیں کہ یہ مذکور حدیث صحیح سے حالانکہ اس

کی صحت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں، اول مخلقات میں عقل کی حدیث کی انہوں نے محققین کے حوالہ سے تضعیف کر دی ہے، لیکن حدیث اول ماخلق اللہ القلم بھی انہوں نے نقل کی ہے اور اس کے بارے میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ حدیث اول ماخلق اللہ القلم نیز گفتہ اند کہ مراد بعد العرش والماء است کہ واقع شدہ است وکان عرشہ علی الماء۔ (مدارج النبوة ص ۲۲) اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اور بعد علی التعیین کچھ ثابت نہیں کما تر۔ یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی محققانہ نہیں ہو سکتا جب اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح ہے تو سرفراز کیا ہر مسلمان کو حُب رسول کے جذبہ سے اس پر دیوانہ وار فریفتہ ہونا چاہیے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو اول خلق سمجھنا چاہیے اور اس کے مقابلہ میں جملہ اقوال کی مناسب توجیہ اور تاویل کی جائے، نہ ہو سکے تو رد کر دیے جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا ہی یہی ہے۔ اگر بفضلہ تعالیٰ راقم ائیم کا مطالعہ قوی اور وسیع نہ ہوتا تو بے ثبوت حدیث کو آنکھیں بند کر کے پتے باندھ لیتا اور صحیح حدیث تک رسائی ہی نہ ہوتی، مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی وذلک بفضل اللہ یوتیمہ من یشاء۔

مؤلف مذکور کا حقائق سے چشم پوشی کر کے اور جبل مرکب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ لکھنا جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادیا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا الی قولہ تو آنجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرأت کیونکہ ہوتی الخ ان کے خبث باطن کا نتیجہ اور خالص دہل و ملیس ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز صلحت کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے۔ یہ سمجھنے والے حضرات کی خود اپنی ذاتی تفریع ہے، وہ کون مسلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرأت ہو؟ اور وہ تردید کر کے مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ حاشا وکلا ثم حاشا وکلا ع

ایں خیال است و محال است و جنوں،

قارئین کرام! کیا ہم مؤلف مذکور کی بول میں یہ کہنے میں حق بجانب نہیں کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغض میں آکر آپ کی صحیح حدیث اول ما خلق اللہ القلم کو رد کر رہے ہیں۔ یہ جرأت ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہب نامتدب نے ان کو بطریق سکھایا ہے؟ یا غیر معصوم اقوال و آثار کے تحت وہ بنی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو رد کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) ابھی تو یہ کادر داڑھ کھلا ہے، تو یہ کہہ لیں وہ نہ سوئم چہلم اور عرسوں کے لذیذ کھانے اور گیارہویں شریف کی سٹھائیاں اور جلیبیاں آپ کو ہرگز عذاب خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی اور آپ کو یقیناً وقت پر کف افسوس ملنا پڑے گا مگر اس وقت کہ جب۔

خبر اب پچھتائے کیا ہوت ہے جب چڑیاں چُک گئیں کھیت۔ راقم اشیم کو کتابوں سے دنیوی مفاد اور سکے تو چنداں حاصل نہیں ہوئے اور لکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مؤلف مذکور کی بدگمانی ہے، البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم اشیم کی مدد اور باحوالہ کتابوں سے ہزاروں لوگ شرک و بدعت سے تائب ہو گئے ہیں۔

(۵) ہمارے دعویٰ کا مرکزی نقطہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بایں معنی نور تسلیم کرنا جس سے آپ کی بشریت کا انکار لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ کا رد لازم آتا ہے جو بجلتے خود کفر ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر اول ما خلق اللہ نوری کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے اور نور سے روح مراد ہو تو چونکہ اس سے نصوص کا رد لازم نہیں آتا، اس لیے یہ درست ہے ہم نے تنقید متین میں اس کی تصریح کی ہے جس کو مؤلف مذکور شریعت صمدل سمجھ کر پی گئے ہیں۔ ہمارے دعویٰ کا بنیادی نقطہ یہ نہیں ہے کہ اول خلق قلم ہے یا نور محمدی ہے۔ ان میں سے جو نسا بھی اول حقیقی ثابت ہو گیا، دوسرا اضافی ہو جائے گا۔ مگر چونکہ ہماری دانست اور تحقیق کے مطابق اول ما خلق اللہ القلم کی حدیث صحیح اور ثابت ہے، اس لیے اس کو محض غیر معصوم اقوال و آثار کی خاطر ترک کر دینا مستحسن بات نہیں ہے، حضرت ملا علی القاریؒ نے جو یہ فرمایا کہ ارواح نورانی ہوتی ہیں تو بجا ہے، کیونکہ روح کی تحریف عند البعض یہ ہے جسم لطیف سارنی بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں یہی جسم لطیف نورانی

اُملاتا ہے، لیکن اس سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں اور ہمیں کوئی نقصان نہیں کمالا کھنی! (۶) امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ نہ تو شرح حدیث میں ہیں اور نہ انہوں نے اول المخلوقات کا اختلاف چھیڑا اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو بقول آپ کے اعلیٰ حضرت وغیرہ کے صرف اول باخلق اللہ نوری کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے۔ امام قسطلانیؒ اور علامہ زرقانیؒ بلاشبہ اول باخلق اللہ نوری کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو ترجیح دیتے ہیں، لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رطب و یابس سب کچھ ہوتا ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے، چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک مقام پر معارض النبوت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کتاب میں رطب و یابس سب کچھ ہے (احکام شریعت ج ۲ ص ۸۲) اس لیے ہم نے محققین شرح حدیث اور ارباب تاریخ کی قید لگائی ہے بایں ہمہ یہ بزرگ حتمی طور پر نور کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے، بلکہ وہ اولیت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں کرتے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

اور سدی نے

وروی السدی

... متعدد اسانید سے روایت کیا ہے

... باسانید متعددة ان الله لم

کہ اللہ تعالیٰ نے حوایا پیدا کی ہیں یعنی

يخلق شيئاً مما خلق اى من

تمام مخلوقات میں سے پانی سے پہلے کوئی

جميع المخلوقات قبل الماء

چیز نہیں پیدا کی، اس روایت میں اور

فيجمع بدینه وبين ما قبله

اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابرؓ

من حديثي جابرؓ والی دزین

اور حضرت ابوذرینؓ کی روایتیں ہیں۔

بان اولیة خلقه القلم

تطبیق یہ ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے

بالنسبة الى ما عدا النور والمحمدي

لحاظ سے نور محمدی اور پانی اور عرش کی

والماء والعرش انتهى وقيل

خلقت کے سوا ہے۔ ان کی بات پوری ہوئی

في الجمع ايضاً الاولیة فی کل

اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ میں

من المذكورات بالاضافة

الٰہی جنسہ ای اوّل ماخلق اللہ
من الانوار نورى الضمیرۃ
صلی اللہ علیہ وسلم و
کذا یقال فی باقیہا ای واول

کہ اولیت ہر ایک کی ان مذکورہ چیزوں
میں سے اپنی جنس کی طرف اضافت کے
اعتبار سے ہے یعنی انوار میں سب سے
پہلے میر انور پیدا کیا گیا اور ضمیر متکلم انحضرت

ماخلق مما یکتب القلوب الذی
کتب المقادیر واول ماخلق
مما یمدق علیہ العرش
عرش اللہ اذا العرش یطلق
علی معان کما فی القاموس
(المواہب مع شرحہ للزرقانی ج ۱ ص ۱۴۸)

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف راجع
ہے اور اسی طرح باقی امور کے متعلق کہا گیا
ہے یعنی قلموں میں سب سے پہلے قلم تقدیر
اور تختوں میں سب سے پہلے عرش پیدا
کیا گیا کیونکہ عرش کا اطلاق کئی معانی پر
ہوتا ہے جیسا کہ قاموس میں ہے۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ امام احمد قسطلانی جو ماتن میں اور امام عبدالباقی زرقانی جو شراح
میں اولیت اضافیہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو علی طور پر ملحوظ رکھتے ہیں اور حضرت ملا علی القاری
شرح حدیث میں ہیں اور محقق بھی ہیں اور ان کا حوالہ ہم نے تفتیہ متین ص ۱۲۹ میں دیا ہے۔ شیخ
عبد القادر الجزائری "صوفی قسم کے بزرگ ہیں محققین شرح حدیث میں ان کا مقام اور نمبر نہیں ہے
اور شیخ عبدالحق دہلوی کا حوالہ خود ہم نے تفتیہ ص ۱۳۱ میں دیا ہے کہ وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں
اور صرف یہی دلوں بزرگ ہی شراح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی بے شمار اور
لا تعداد کتابیں موجود ہیں جن کے شراح محقق بھی ہیں، لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی
ہیں الغرض ہمارے الفاظ محققین شرح حدیث اور ارباب تاریخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں اور
مولّت مذکور محققین شرح حدیث سے بجز ہمارے بیان کردہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ نہیں
پیش کر سکے، مگر شیطان مردود ہی اگر کسی کی آنکھوں پر خند اور تعصب کی ٹپی باندھ دے کہ
اسے یہ الفاظ نظر ہی نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

ع۔ گم نہ بنید ہر دوز شبرہ چشم۔ چشم آفتاب را چہ گناہ

(۷) حدیث کی صحت کے لیے سند کی ضرورت ہوتی ہے، امام عبداللہ بن المبارکؒ فرماتے ہیں
 الاسناد من الدین ولولا الاسناد سند دین (کا حصہ) ہے اور اگر سند نہ
 لقال من شاء ما شاء۔ ہو تو جس شخص کا جوچی چاہے گا وہ کہے گا۔

(مسئوچ ۱ ص ۱۲)

اس لیے جب تک سند اور اس کے روایت کی ثقاہت معلوم نہ ہو، حدیث کا کوئی اعتبار
 نہیں، یہ ٹھیک ہے کہ تشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رد نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی
 ایسی روایت ہو جو داعیہ الی البدعت ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں (ملاحظہ ہو شرح
 تجتہ الفکر ص ۲۲ و تدریب الرادی ص ۲۱۷ وغیرہ)

اور ایسا رادی جو داعیہ الی البدعت ہو جب کہ متفرد ہو تو اس کی روایت میں مزید شک
 پڑ جاتا ہے اور اس روایت میں امام عبدالرزاق متفرد ہیں امام بیہقیؒ ان سے بہت متاخر ہیں
 ان کی اس روایت کو نقل کرنے سے امام عبدالرزاق کا تفرد رفع نہیں ہوتا۔ جب تک کہ امام
 بیہقیؒ کی روایت میں امام عبدالرزاقؒ کی بجائے کوئی اور ثقہ رادی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ
 بھی بعینہ اسی ہوں جو امام عبدالرزاقؒ کی روایت کے ہیں اور اسی طرح علماء کرام کا اپنی عبارات
 میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا تفرد کو رفع نہیں کرتا، جیسا کہ کتب اصول
 حدیث جاننے والوں پر یہ بالکل واضح ہے روایت میں رادی کا تفرد تب ہی رفع ہو سکتا ہے
 کہ اس رادی کا کوئی اور متابع ہو ورنہ تفرد برقرار رہے گا۔ لاکھنی امام ابن غلدونؒ (المتوفی ۷۰۶ھ)
 فرماتے ہیں کہ عبدالرزاقؒ بن ہمامؒ مشہور شیعہ تھے اور آخر عمر میں نابینا اور مختلط بھی ہو گئے تھے
 امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی
 کوئی بھی موافقت نہیں کرتا اور ان کو تشیع کی طرف منسوب کیا گیا ہے (مقدمہ ص ۳۲ طبع مصر)
 اور ہم نے تفتیح متین ص ۱۳ میں شیعہ کی مشہور و معروف کتاب اصول کافی کے حوالہ سے لکھا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علیؓ کے نور ہونے کا عقیدہ شیعہ کا ہے لہذا
 جب شیعہ رادی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ مضمر ہو اور ہو بھی دہ متفرد تو

اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اسی سے ملتا جلتا مضمون آپ کے اعلیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

سے تیری نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھرانہ نور کا
عدائق بخشش حقہ دوم ص ۴۱

(۸) کاش کہ مؤلف مذکور تنقید متین ص ۱۳۲ و ص ۱۳۳ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر ساتھ ہی وہ حوالے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عوام کو بھی کچھ پتہ چل سکے کہ تنقید متین میں کون سی روایات کو باحوالہ موضوع اور باطل کہا گیا ہے اور ان کے باطل و موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے؟ مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی طرح یہاں بھی دجل سے کام لیا ہے اور یہ مجمل جملہ لکھ کر عوام کو مغالطہ میں مبتلا کر رہے ہیں کہ نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز نے کہا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر الخ حیرت اور افسوس ہے۔ اس دجل و قلیس پر قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ تنقید متین کا مطالعہ کریں تاکہ حقیقت بالکل نمایاں ہو جائے۔

مؤلف مذکور کی جہالت اور کوڑے مغزی ملاحظہ فرمائیے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۳۱ میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج ج ۱ ص ۱۱۱ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا فتیرہ ہے۔ قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے اھ آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور مؤلف مذکور کے حضرت نانوتویؒ کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے راقم اٹیم پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے؟ حضرت نانوتویؒ نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے اور کس مقام پر آپ کی آدمیت اور انسانیت کا رد کر کے قرآن کریم کی نصوص قطعہ صریحہ کو ترک کیا ہے؟

انہوں نے تو اول مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام کی نبوت کے لیے موقوف علیہا قرار دیا ہے اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ منظرہ عجیبہ ص ۳۱ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ مؤلف مذکور نے بھی نقل کیا ہے۔ رُوح پُر نور محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ادل مافلق اللہ نوری کو ہم معنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں آتا اور نہ نصوص قطعیہ کا دلائل لازم آتا ہے اس لیے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں بلفضلہ تعالیٰ نہ تو سرخیل دیوبند نے نصوص قطعیہ کا انکار کیا ہے اور نہ وہ جہنم کا ایندھن بنے ہیں، ہاں البتہ آپ کے صدر الافاضل ان الفاظ سے کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور حقیقت انبیاء کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دُور اور کفار کا دستور ہے بلفظہ نصوص قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوزخ کا ایندھن بنے ہیں حضرت نانوتویؒ کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے مآذف دل کی بھڑاس نکالنے کی لامحالہ سعی کی ہے۔

مؤلف مذکور نے حضرت نانوتویؒ کی عبارت سے جو اُمور اخذ کیے ہیں اور ان کے چار بنبر قائم کیے ہیں۔ ان میں کسی ایک امر کے ساتھ کسی نہ کسی کا رد نہیں ہوتا نص (بلکہ نصوص) کا رد صرف اس صورت میں ہوتا ہے جب کہ آپ کی بشریت۔ آدمیت اور انسانیت کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہو اور حضرت نانوتویؒ کی کسی عبارت سے نصوص کے رد کا ادنیٰ سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ نصوص کا رد نور محمدی (یعنی روح محمدی) کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے۔ یہ مؤلف مذکور کی خالص جہالت اور نادانی ہے کہ وہ ادل مافلق اللہ نوری کے تسلیم کرنے سے نصوص کا رد سمجھتے ہیں جب کہ اس کا معنی روح خود ان کی عبارات سے ثابت ہے۔

دل میں ناصح آئے کیا اپنا خیال جا سکے کب یار کے مسکن میں ہم

مؤلف مذکور نے تحذیر الناس ص ۳۳ کی ایک مختصر سی

عبارت نقل کر کے اور حضرت مولانا نانوتویؒ کی مراد

واسطہ فی العروض کی بحث

کو نہ پاتے ہوئے اپنی کم فہمی اور تعصب کی وجہ سے مولانا نو توئیؒ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا معاذ اللہ تعالیٰ منکر قرار دے کر خوب اپنے مریض دل کی بھڑاس نکالی ہے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں۔ حضرت نانو توئیؒ یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درجہ کا اور کوئی نبی نہیں، آپ کی نبوت بالذات (یعنی اذلاً اور بالذات) ہے اور دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے طفیل اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لیے آپ واسطہ فی العروض ہیں خود حضرت مولانا کی چند عبارات ہم عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا اھ (منظرہ عجیبہ ص ۵)

(۲) یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سو آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض اور دل کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت منقطع ہو جاتا ہے (تخذیر الناس ص ۴)

(۳) موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مفہوم ہے کسی غیر سے مکتب اور مستعار نہیں ہوتا۔ مثال درکار ہے تو لیجئے زمین و کسار اور در و دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے، تو آفتاب کا نور کسی اور مخلوق صفدر کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی باریں ہمہ یہ وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا کہو وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے مکتب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا۔ اھ (تخذیر الناس ص ۳)

(۴) مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں فرد اکمل وہ واسطہ فی العروض ہوگا جو اپنے معروضات کے

حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور انسانی درو دیوار اگر درو دیوار کی نسبت واسطہ فی العرض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے۔ (تخذیر الناس ص ۱۵)

(۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لیے چاہیے، یہاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازم ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو محققین صوفیہ کرام صمد اول اور وجود ملبسط اور نفس رحمانی کہتے ہیں۔ اس وجود کو تو عین ذات کوئی نہیں کہتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۶)

(۶) بہر حال موصوف بالذات تو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مقدر الوجود افضل ہوتا ہے اور سوا اس کے اور کسی کی افضلیت الی عام اور اٹھل اور مطلق نہیں ہوتی اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۶)

(۷) اور انبیاء کی نبوت تو آپ کی نبوت کا پیر تو ہے پر آپ کی نبوت پر قہر ختم ہوا تھا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا نسخہ الادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو محو کر دینا الخ (تصفیۃ العقائد ص ۳)

(۸) اور نیز یہ بھی ہر کوئی سمجھ گیا ہو گا کہ واسطہ فی العرض حقیقی دربارہ وجود کیسے یا کسی اور صفت وجودی کی نسبت کیسے، سوا موجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں، آخر اپنے وجود کا حال کون نہیں جانتا کہ عرضی ہے ذاتی نہیں، مدہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عیب حدوث اور داغ احتیاج ہی کیوں ہمارے نام لگتا اور جب وجود عرضی ہے تو صفات وجودیہ بتما ہا پہلے عرضی ہوں گی اور اس تقریر کے کیفیت ارتباط عالم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوا اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العرض کہتے ہیں تو بایں معنی کہتے ہیں کہ صفت متوسطہ فیہا خالق سے اول وہی لیتا ہے اور سوا اس کے اور دل کو اس کے واسطے سے پہنچتی ہے بایں ہمہ ایک وصف اعنی ایک حصہ اس کا مثل واسطہ فی العرض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۴۴)

(۹) بالجملة آیت النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم میں تفسیر کے لیے اہل
آفتاب نیم روز اہل نظر کے لیے اس بات پر شاید ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
منشاء وجود ارواحِ مؤمنین ہیں اور مابین روحِ نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارواحِ مؤمنین وہ
رابطہ اور ارتباط ہے کہ منشاء انتزاع اور انتزاعیات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ بشہادت
تقریرات گذشتہ یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ انتزاع من بین الشیئین ہوا کرتا ہے، چنانچہ لفظ
انتزاع ہی خود اس بات پر شاید ہے کہ شے ثانی کے لیے دربارہٴ انصاف روحانیت روح
نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العرض ہوگی، کیونکہ منشاء انتزاع موصوف بالذات ہوا
کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العرض ہوا کرتا ہے، مگر ہاں اس بات کو سمجھنا کہ
موصوف بالذات ان دونوں میں سے کون سا ہے، ہر کسی کا کام نہیں اہل افہام متوسطہ لبا
ادقات موصوف بالعرض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعرض سمجھ لیتے
ہیں۔ چنانچہ انتزاع فوقیت و تختیت میں اکثر یہی ہوتا ہے اھ (آبِ حیات ص ۱۲۸)

(۱۰) سو واسطہ فی العرض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے، چنانچہ اوپر
مرقوم ہو چکا اور اس وجہ سے اُس کو مالکِ حقیقی سمجھنا چاہیے۔ دوسرے رتبہ میں رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اہل تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم محققین
کے نزدیک وسیلہٴ تمام فیوض اور واسطہ فی العرض تمام عالم کے لئے ہیں۔ چنانچہ آپ کے لیے
تمام وسیلہٴ کاملنا بھی عقل کے نزدیک اُسی طرح مشیر ہے۔ والعاقل تکفیه الاشارة اور یہاں سے
سمجھیں آتا ہے کہ عجب نہیں، جو روایت مولانا لکھا لعلت الافلاک صحیح ہو کیونکہ اس
کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے اھ (آبِ حیات ص ۱۲۹) تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ۔

حضرت نانوتویؒ کی ان عبارات اور اقتباسات سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ حضرت انبیاء
گرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ارواحِ مؤمنین بلکہ تمام عالم کے لیے آپ وسیلہٴ فیض اور واسطہ
فی العرض ہیں اور یہ وہی چیز ہے جس کو مؤلف مذکور نے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ
کے حوالہ سے یوں نقل کیا ہے۔

بدانکہ اہل مخلوقات دو واسطہ صدور جان لو کہ اہل مخلوقات اور واسطہ خلق عالم کائنات دو واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ است صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چنانچہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ در حدیث صحیح وارد شدہ کہ اہل خلق اللہ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا

نوری دساتر کمونات علوی و سفلی ازاں اور باقی تمام کائنات علوی و سفلی اس نور نور و ازاں جو ہر پاک پیدا شدہ اھ سے پیدا ہوئی (یعنی نور کے فیض سے نہ یہ (مدارج النبوت ج ۲ ص ۵۷) کہ نور ان کا مادہ تھا جیسا کہ بعض جاہل

سمجھتے ہیں۔ صغیر)

(توضیح البیان ص ۱۶۲)

غرضیکہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام (بلکہ تمام جہان) کے لیے جو واسطہ فی العروض کہا ہے تو اس میں انہوں نے کسی نفس یا حضرات سلف صالحین میں سے کسی محقق کے قول کی قطعاً کوئی خلاف دہری نہیں کی اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے موقوف علیہا کہنا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا بالعرض کہنا اس تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارات میں گنہر چکی ہے بالکل صحیح ہے اور اسی طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت نانوتوی کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تعارض نہیں جیسا کہ کسی بھی عقل مند اور بالانصاف پر یہ بات ہماری عبارات کے پیش نظر مخفی نہیں ہے باقی ضدی اور متعصب کے لیے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

صد کف کہ وہ سلجھی ہوئی تقریر سمجھا کر تاہوں میں سوزِ غم پنہاں کی شکایت

مؤلف مذکور نے منطق و معقول کی ایک واضح

دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ

اصطلاح سے لاعلمی کی بنا پر اپنے بڑوں کی

تقلید کرتے ہوئے یہ سٹھی شوشہ بھی چھوڑا ہے

کہ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت

والسلام کی نبوت کا انکار (معاذ اللہ تعالیٰ)

بالذات ہے اور دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ ان کی نبوت کے لیے واسطہ فی العروض ہیں تو دوسرے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی بھی درست ہے، جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقتہً متحرک نہیں، متحرک تو صرف کشتی ہے، مسافر تو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست ہے تو اس لحاظ سے اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی، حالانکہ ان کی نبوت کا انکار کفر ہے جس سے قرآن پاک کی صد ہا آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو موقوف علیہ اور واسطہ فی العروض کہنا ہے (محصلاً کو ضیح البیان ص ۱۶۸ و ۱۶۹)

سو جواباً گزارش ہے کہ مؤلف مذکور خود ضبط کاشکار ہیں واسطہ فی العروض میں وصف کی نفی بالذات کہہ سکتی ہے نہ کہ وصف بالعرض کی جاس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات حرکت کی نفی ہے اور جاس فی السفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے۔ ہاں بالذات کی نفی ضرور ہے، لیکن بالذات نبوت ان کے لیے ثابت ہی کب ہے کہ نفی سے کوئی محددر لازم آئے؟ ان کی نبوت تو آپ کے فیض کا ثمر ہے مؤلف مذکور کا یہ شوشہ بھی ان کے بے خبر دماغ کی پیداوار نہیں، بلکہ یہ شوشہ مولانا عبدالعزیز صاحب امر دہلوی کا ہے جو جوابات محدورات عشرہ الموسومہ بمنظرہ عجیبہ میں محدور ثالث میں مع جواب کے مذکور ہے، چنانچہ اعتراض کا ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نسبت وصف کی طرف ذی واسطہ کے ایجاباً مجازاً کرتے ہیں مگر حقیقت سلب کرتے ہیں پس لازم آیا کہ انبیاء موصوفین بالعرض عادی عن النبوت مثل ممکنات علی عن الوجود کے ہوں اور سلب نبوت کا حقیقتہً ان سے درست ہوا ہے (منظرہ عجیبہ ص ۹)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا نانوتویؒ ارقام فرماتے ہیں کہ خلاصہ اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء باقی سے سلب نبوت ذاتی بمعنی بالذات لازم آئے گا اس کا جواب تو فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے اگر اعتراض کرنا تھا تو پہلے اس مقدمہ کو کہ اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات

ہے۔ آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں۔ صفدر ثابت کرنا تھا، سو یہ مقدمہ نہ آپ سے ثابت ہوا نہ ہوا انشاء اللہ تعالیٰ اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱۱) اب مؤلف مذکور اور ان کے بزم خویش لائق۔ قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدمہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی العروض ہونا اس میں نہیں ہے۔ اگر ایسا ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہوگا ورنہ مردود ہے اور انشاء اللہ العزیز یہ ثابت نہیں سکتے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَا تَفَرَّقْ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ اور علامہ ابوالسعود کی تفسیر کے حضرت مولانا نالوتوی سرگزنی مخالف نہیں کیونکہ حضرت نالوتوی قرآن کریم کی آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو نبی تسلیم کرتے ہیں۔ ہاں اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وصف نبوت سے بالذات منتصف ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت سے بالعرض موصوف ہیں جیسا کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر میں ہے۔ لہذا عوام الناس کو لا تفرق الایۃ اور علامہ ابوالسعود سے اس کی تفسیر نقل کر کے منالطہ دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے اہل علم کی شان سے کوسوں درجہ ہے، مگر اہل بدعت کو اس سے کیا انہیں تو علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم سے عوام کا لانعام کو منتظر کرنے کے لیے کوئی بھی حربہ اور شوشہ درکار ہے۔

نئی کچھ نہیں ان کی جان بازیاں یہی کھیل ان کا لڑکپن سے ہے
العرض حضرت مولانا نالوتویؒ نہ تو کسی ایسی جگہ میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نص قطعی اور خبر متواتر کی کوئی تادیل انہوں نے کی، یہ عمدہ جلیلہ آپ کے صدر الافاضل کو ہی حاصل ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس عبارت میں انکار کر کے صد ہا نصوص اور احادیث متواترہ اور اجماع اُمت کے منکر ہو کر دوزخ کا ایندھن بنے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو آتش

دورخ سے بچائے آئین رکھ مؤلف مذکور کا یہ شوشہ کو مولانا نوتوئی نے تحفہ برائے انسان میں نقلی اور برہدزی نبوت کا راستہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعویٰ نبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت دیوبند آج تک مرزائیم کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی۔ (محصلاً) تو یہ محض ان کی لاعلمی اور جہالت کا پلندہ ہے۔ اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے۔ راقم اٹیم نے بھی بانی دارالعلوم دیوبند اور عبارات اکابر حصہ اول میں بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے جب اس کا فریق مخالف کی طرف سے کوئی معقول جواب آئے گا، تو بشرط زلیست پھر دیکھا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ در نہ کوئی اور اٹھ کھڑا ہوگا، کیونکہ لکل فرعون موسیٰ مشہور مقولہ ہے ۔

جسے آپ گنتے تھے آشنا جسے آپ کہتے تھے بافا میں ہی ہوں مومن مبتلا تمہیں یاد ہو کہ نہ یاد ہو

تیسرا اعتراض | مولوی غلام رسول سجدی صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانویؒ نے فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں ف اس حدیث سے نور محمدی کا اول الخلق ہونا باولیت حقیقیہ ثابت ہوا، کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایت میں اولیت کا حکم آیا ہے۔ ان اشیاء کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے۔ انتہی لشرط الطیب ص ۱!

مؤلف مذکور یہاں بھی جبل مرکب کا شکار ہیں اور

حضرت تھانویؒ اور حدیث نور | لاعلمی میں کچھ نہ کچھ مانگ دیتے ہیں۔ تھانوی صاحب کا حوالہ بھی ان کو مفید نہیں، اس لیے کہ حضرت جابرؓ کی حدیث کے بارے ہم نے صرف اسولی طور پر اس کی صحت پر باحوالہ کلام کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہری مضمون صحیح احادیث کے خلاف ہے۔ اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مؤلف مذکور دہل کا ثبوت دے رہے ہیں حضرت ملا علی القاریؒ لکھتے ہیں کہ ولا یلزم من عدم الصحة وجود وضع کما لا یخفی (موضوعات کبیر ص ۱۱۱) اور مولانا عبدالحی ذریاتے ہیں لا یصح لا یلزم منہ ان یکون باطلاً الخ (الانوار المرفوعہ لمولانا عبدالحی ص ۳۳) عدم صحت سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔

جیسا کہ مخفی نہیں، عدم صحت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ وثناً اس حدیث جابرہ پر بحث کرنے کے بعد فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مروی ہیں۔ آگے ہم نے اس مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوالہ ان کا باطل اور موضوع ہونا ثابت کیا ہے۔ اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیر مادر سمجھ کر ٹھپ کر گئے ہیں۔

وثناً حضرت جابرہ کی مذکور حدیث کے بارے میں باوجود علمی اور اصولی بحث کے ہم نے لکھا ہے کہ اگر نور سے روح مراد ہو تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں الخ اور ہم نے حضرت تھانویؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اس معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اس معنی میں نور کو اول حقیقی تسلیم کیا ہے، کیونکہ اس سے کسی نص کی مخالفت لازم نہیں آتی ہادی اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپ کسی طور اول حقیقی نہیں مانتے، سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے اور بغضہ تعالیٰ جب راقم اشیم اور حضرت تھانویؒ کی بات ایک ہی ہے اور خالص علمی ہے تو ہم میں سے کسی کی جہالت کا کیا سوال؟ حضرت تھانویؒ اپنی جگہ علم و معرفت کے پہاڑ اور راقم اشیم ان کی پیروی اور خوشہ چینی کرنے والا ایک ادنیٰ طالب علم ہے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور مخالفت نہیں تو آپ بیچ میں صلح صفائی کرنے والے بندر بانٹ کا نمونہ کون ہیں؟

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں در عالم ارواح اول کسے کہ پیدا شد ایشان بودند (تفسیر عزیزی پارہ ۲ ص ۲۹) یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے، وہ آپ ہی تھے۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وارثاً ہم نے اس کی تصریح کی ہے کہ آپ کو اگر اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار ہوتا ہو تو اس سے نصوں قطعیہ اور سر سبز کا رد لازم آتا ہے اور حضرت تھانویؒ نے اپنی الاعتداد کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے۔ ہم یہاں صرف نشر الطیبہ ہی کا حوالہ عرض کرتے ہیں۔

حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں یکامت چہارم چونکہ آپ بھی بشریت میں مادیت میں غنصرت

میں امت کے ساتھ شریک ہیں اور بعض امور زائد ہر مثل کثرت مال وغیرہ میں اوروں کے ساتھ مساوی بھی نہیں الخ (نشر الطیب ص ۲۲۸ طبع جدید برقی پریس دہلی، الحاصل حضرت تھانویؒ نے آپؐ کی بشریت کا معاذ اللہ تعالیٰ انکار نہیں کیا، البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ دے کر اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ خفاجیؒ اور حضرت ملا علی القاریؒ وغیرہ بزرگ بیان کرتے ہیں جو نصوص قطعیہ کے عین مطابق ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ جنت کے وارث ہیں آپؐ اپنی اور اپنے صدر الافاضل کی فکر کیجئے، جن کی خاطر تعصب اور ضد میں اگر آپؐ بے جا تاویلیں بھی کرتے ہیں اور دوسروں پر خالص جھوٹ بھی بولتے ہیں اور اہل علم کی عبارات سمجھنے سے بھی یکسر قاصر ہیں اور جبل مرکب کا خالص محسمہ ہیں مگر اپنی جماعت سے داد تحسین حاصل کرنے اور محقق اور مدقق کے القاب حاصل کر رہے ہیں فوا اسفا دیا للحب حضرت تھانویؒ اور حضرت تھانویؒ وغیرہ بزرگ تو بقول علامہ اقبالؒ اس کا مصداق ہیں؟

یہ غازی یہ تیرے پراسرار بندے جنہیں تو نے بختا ہے ذوقِ خدائی
دو نیم ان کی ٹھوکر سے صحرا و دریا سمٹ کر پہاڑ ان کی ہیبت سے رائی (ضرب کلیم)
دلیل نمبر (۳) جواب البحر ص ۲۲۶ پر ہے۔

ورد فی حدیث عائشہ رضی اللہ حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں
تعالیٰ عنہا انہا کانت مع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی فراشہ فی
لیلۃ ظلمۃ فسقط من یدھا ابۃ الی الارض فکشفتم
وجہ صلی اللہ علیہ وسلم
ہے کہ ایک اندھیری رات کو وہ حضور کے ہمراہ بستر پر تھیں اچانک ان کے ہاتھ سے سوئی زمین پر گر گئی پس وہ حضور کے چہرہ انور سے ظاہر ہوئی اور ام المؤمنینؓ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کے نور سے اس سوئی کو پایا اور اٹھایا۔

تجدد تھا بنو رجینہ فرقتھا

یہ حدیث نقل کرنے کے بعد مولوی غلام رسول سعیدی صاحب نے ملا علی القاریؒ اور

شاہ دلی اللہ محدث دہلویؒ حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے حوالے بھی ذکر کیے ہیں ہم یہاں پر ان کا خلاصہ ذکر کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

ملا علی القاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں تھا۔ روایات سے ثابت ہے کہ آپ کی صورت کا نور دیوار پر منعکس ہوتا تھا اور وہ دیوار آئینے کی طرح آپ کی صورت نور کی حکایت کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے جمال کو صحابہؓ کی نگاہوں سے بھی مستور رکھا کیونکہ اگر ان پر مکمل جمال ظاہر ہو جاتا تو وہ آپ کو دیکھنے کی تاب نہ لا سکتے۔ (جمع الوسائل ص ۲۶) شاہ ولی اللہؒ شاہ عبدالرحیمؒ سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ شاہ عبدالرحیمؒ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں حضورؐ کی زیارت سے مشرف ہوا اور آپ سے سوال کیا کہ جمال یوسف سے زنانہ مصر نے انگلیاں کاٹ لیں، آپ کے جمال سے کسی نے انگلیاں نہ کاٹیں، آپ نے فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا (انصاف العارفين ص ۳۹)

نیز ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں کہ

برکیت نبی علیہ السلام کا نور شرقاً و غرباً غایت ظہور میں ہے اور جس کو سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا، وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے موسوم فرمایا۔ (موضوعات کبیر ص ۸۶)

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ قَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ نُورًا مُبِينًا کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہم اُنْزَلْنَا سے بھی رسول مراد لے سکتے ہیں، چنانچہ ایک اور مقام پر ہے قَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ ذِكْرًا رَسُولًا۔ رسولاً بدل بطور تفسیر ہے ذکر سے یہاں بھی اُنْزَلْنَا کا مفعول رسول واقع ہوا ہے۔ پس اس سے بھی تفسیر مختار پر کوئی غبار نہیں رہا۔ (النور ص ۸۶)

نیز ملا علی القاریؒ ایک اور مقام پر تحریر فرماتے ہیں کہ

نبی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس دونوں میں

ظاہر ہے اور صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں، بلکہ حقیقت میں، ہر چیز آپ کے نور سے پیدا ہوئی اسی طرح اللہ نُور السموات والارض مثل نُورہ میں مثل نُورہ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے۔ پس نبی علیہ السلام کا نور ذاتی ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی انفکاک نہیں ہوتا اور چاند کا نور مکتب و مستعار ہے کبھی کم ہو جاتا ہے اور کبھی گمن لگنے سے مسلوب ہو جاتا ہے (اور دن کے اجالوں میں مانند پڑ جاتا ہے۔ سعیدی) (توضیح البیان ص ۱۶ تا ص ۱۷)

مؤلف مذکور نے یقینی کادش کی ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لیے کہ حضرت **الجواب** عائشہؓ کی جن روایت میں سوئی ملنے کا ذکر ہے، وہ باطل اور موضوع ہے حضرت مولانا عبدالحی لکھنویؒ اپنی کتاب الآثار المرفوعہ فی الاخبار الموضوۃ میں گھڑی ہوئی اور جعلی روایات (مختلفہ موضوعہ ص ۱۶) کی مد میں لکھتے ہیں۔

ومنہا ما یذکرہ الوعاظ عند ذکر الحسن المحمدی اند فی لیلۃ من اللیالی سقطت عن ید عائشۃ ابرۃ ففقدت فالتسہا وسلم تجد فضحك النبی صلی اللہ علیہ وسلم وخرجت لمعة اسنانہ فاضأت الحجرۃ ورأت عائشۃ بذالک الضوۃ ابرۃ وهذا وان کان مذکوراً فی معارج النبوة و غیرہ من کتب السیر الجامعۃ للربط والیابس فلا یستند بکل اور ان (جعلی روایتوں) میں وہ روایت بھی ہے جس کو داعظ حسن محمدی کے ذکر میں بیان کرتے ہیں کہ ایک رات حضرت عائشہؓ کے ہاتھ سے سوئی گر گئی اور وہ گم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر ناپ ملے اتنے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہنس پڑے اور آپ کے دانتوں سے نور کی ایک شعاع نکلی جس کے ذریعہ حجرہ روشن ہو گیا اور اس روشنی کی وجہ سے حضرت عائشہؓ نے سوئی دیکھ لی اور یہ اگرچہ معارج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں میں جن میں رطب و یابس سب کچھ ہوتا ہے

ما فیہا الا التائم والناس مذکور ہے لیکن ان میں درج شدہ ہر چیز
 لکنہ لم یثبت روایت و روایت سے صرف وہی استناد کرے گا جو سویا
 انتہی (الآثار المرفوعة فی الاخبار ہوا ہوا یا دنگہ رہا ہو، مگر یہ روایت روایت
 الموضوعۃ ص ۲۷۵) اور روایت ثابت نہیں۔

ایسی جعلی اور من گھڑت روایت سے جو نہ روایت ثابت ہے اور نہ روایت مؤلف مذکور
 کو کیا فائدہ ہے مولانا سید سلیمان ندویؒ اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے
 (سیرت النبی ج ۳ ص ۱۶۶) ثانیاً یہ روایت بخاری اور مسلم وغیرہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے۔
 حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ

كنت انام بين يدي رسول الله في قبلة فاذا سجد غمزني فقبضت رجلي واذا قام بسطهما قالت والبيوت يومئذ ليس فيها مصابح (بخاری ج ۵ ص ۱۹۸) میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
 سامنے سویا کرتی تھی اور میرے دونوں پاؤں آپ کے قبلہ کی طرف ہوتے تھے
 جب آپ سجدہ کرتے تو مجھے دبتے تو میں اپنے پاؤں سمیٹ لیتی اور جب آپ کھڑے
 ہو جاتے تو میں پاؤں پھیلا لیتی اور گھروں میں اس زمانہ میں چراغ نہیں ہوتے تھے
 امام نوویؒ لیس فیہا مصابح کی شر میں لکھتے ہیں کہ

ارادت به الاعتذار تقول لو كان فيها مصابح لقبضت رجلي عند اداة السجود ولما احوجت الى غمزي انتهي (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹۸) حضرت عائشہؓ لیس فیہا مصابح کے جملہ
 عذر پیش کرتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ اگر گھر
 میں چراغ ہوتے تو آپ کے سجدہ کے وقت میں پاؤں غرد سمیٹ لیتی اور آپ
 کو مجھے دبانے کی ضرورت پیش نہ آتی۔
 اور علامہ عینیؒ لکھتے ہیں۔

والمعنى لو كانت المصاييح مطلب یہ ہے کہ اگر چراغ ہوتے تو آپ
لقبضت رجلی عند اداۃ کے سجدہ کے وقت میں پاؤں خود سمیٹ لیتی
السجود ولما احوجتہ الی اور آپ کو میرے (بدن کے) دبائے کی
عنزی (عمدة القاری ج ۲ ص ۱۱۱) حاجت نہ پڑتی۔

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حجرہ میں اندھیرا رہتا تھا اور جب آپ رات کو نماز
پڑھتے اور چراغ نہ ہوتا تو آپ اپنے ہاتھ مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن دباتے، تاکہ وہ اپنے
پاؤں سمیٹ لیں اور آپ سجدہ کر سکیں اور قبول اہم لودئی اور علامہ عینیؒ یہ اس لیے ہوتا تھا کہ
گھروں میں چراغ نہیں ہوتے تھے اور اندھیرے کی وجہ سے آپ کو دبائے کی یہ زحمت گوارا
کرنا پڑتی تھی، ورنہ حضرت عائشہؓ صدیقہ آپ کو یہ تکلیف نہ دیتیں۔ اگر آپ کے نور کی روشنی
ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے وہ خود بخود اپنے پاؤں سمیٹ لیتیں اور کسی بھی صاحب بصیرت
پر یہ مخفی نہیں کہ آپ کے گھر میں اچھانچا چراغ جلتا تھا، اگر گھر میں آپ کے نور کی روشنی ہوتی
تو چراغ جلانے کی کیا ضرورت تھی؟ وثالثاً حضرت ملا علی القاریؒ کی جمع الوسائل کے حوالہ
سے جو استاد لال مؤلف مذکور نے کیا ہے، وہ غلط ہے اس لیے کہ ملا علی القاریؒ اس روایت
کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔ علی ماروی ان سورۃ الحج جیسا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت
کس کتاب میں ہے، اس کی سند کیا اور کیسی ہے؟ اس کا کچھ پتہ نہیں تو ایسی مجہول السناد اور بے
ثبوت روایت سے استاد لال کا کیا معنی؟ مؤلف مذکور کی دیدہ دلیری اور دہل ملاحظہ کیجئے
کہ وہ علی ماروی کا معنی کرتے ہیں، روایات سے ثابت ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ اور
یہ ایک خالص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور اعمال بدعیہ دہل اور تلبیس کے سوا ثابت بھی
نہیں ہوتے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ نے
مرقات میں پہلے یہ تحریر فرمایا ہے۔

قال ابن حجر اختلف الروایات ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ اول مخلوقات کے

بارے میں روایات مختلف ہیں اور ان کا حاصل جیسا کہ میں نے شرح شمال الترمذی میں بیان کیا ہے یہ ہے کہ اول وہ نور سے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علیہ وسلم پیدا ہوئے، پھر پانی اور پھر عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ مخلوقات نور محمدی لکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمع الوسائل مشرح شمائل الترمذی انہوں نے مرقات سے پہلے تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں۔ اس کے بعد وہ مرقات میں لکھتے ہیں کہ

ثم رأيت في الدر المنثور نقلاً
 عن ابن عباس أن أول شيء
 خلقه الله القلم فقال له
 اكتب فقال يارب وما أكتب
 قال اكتب القدر يجري من
 ذاك بما هو كائن إلى أن
 تقوم الساعة ثم طوى الكتاب
 ورفع القلم رواه البيهقي
 وغيره والحاكم وصححه
 وفي الدرايض عن أبي هريرة
 قال سمعت رسول الله صلى الله
 عليه وسلم يقول أن أول شيء

خلق الله القلم ثم النور و
 هي الدواة الى ان قال وروى ان
 اول ما خلق الله العقل و ان
 اول ما خلق الله نوري و ان
 اول خلق الله روحى و ان اول
 ما خلق الله العرش والاولىة
 من الامور الاضافية فيقول
 ان كل واحد مما ذكر قبل
 ما هو من جنسه فالقلم خلق
 قبل جنس الاقلام ونوره
 قبل الانوار والا فقد ثبت
 ان العرش قبل خلق السموات
 والارض فتطلق الاولى على
 كل واحد بشرط التقييد
 فيقال اول المعانى كذا و اول
 الانوار كذا ومنه قوله اول
 ما خلق الله نوري و في روايته
 روحى ومعناها و احدا فان
 الارواح نورانية اى اول ما
 خلق الله من الارواح روحى
 اه (مواقف الج ص ١٦٤)

اللہ تعالیٰ نے قلم پھر دوات پیدا کی پھر
 فرمایا، اور یہ بھی روایت کی گئی ہے کہ سب
 سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے
 اور یہی سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرا
 نور پیدا کیا ہے اور یہ بھی سب سے پہلے
 اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور یہ
 بھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش
 پیدا کیا اور اولیت اضافی امور میں سے ہے
 تو اس کی یہ تاویل کی جائے گی کہ اولیت
 ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے ہوگی مثلاً اقلام
 کی جنس میں قلم تقدیر اور انوار کی جنس میں
 آپ کا نور پہلے پیدا ہوا ورنہ ثابت ہو چکا
 ہے کہ عرش آسمانوں اور زمین سے پہلے پیدا
 ہوا ہے، تو اولیت ہر ایک پر بشرط قید لولی
 جائے گی، مثلاً اول معانی میں فلاں چیز اور
 اول انوار میں فلاں ہے اور اسی سے ہے
 آپ کا یہ ارشاد کہ اول ما خلق اللہ نوری
 اور ایک روایت میں روحی ہے اور دونوں
 کا مطلب ایک ہے، کیونکہ ارواح نورانی ہیں
 یعنی اللہ تعالیٰ نے ارواح میں سب سے
 پہلے میری روح پیدا کی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ کے سامنے پہلا

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابوہریرہؓ کی یہ مرفوع روایت ان اول ما خلق اللہ القلم نہ تھی اس صحیح روایت کے اور اسی طرح اولیت کی دیگر بعض روایات کے سامنے آجہ نے سے وہ اولیت کو وہ اضافیہ پر حمل کرنے پر مجبور ہوئے ہیں، اگر نور ہی ان کی تحقیق میں اول المخلوق ہوتا تو اپنی پہلی تحقیق پر جسے رہتے اور ان کو اول اضافی کی تاویل کی ضرورت پیش نہ آتی اور ثم رأیت فی الدر المنثور کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ ہے کہ یہ تفصیل پہلے ان کے سامنے نہ تھی، ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافی پر حمل کرتے۔ واربعاً انفس العارفين کی عبارت سے مؤلف مذکور کو کیا فائدہ ہے؟ آپ کے جن و جمال کا کون مسلمان منکر ہے لیکن اس جمال کی وجہ سے اُس نورانیت اور روشنی کا کیا ثبوت ہے کہ اندھیرے میں گہری پڑی سوئی مل جائے یا درو دیوار روشن ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ کے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا گیا ہے۔ ظاہر امر ہے کہ حتیٰ نور کو لوگوں کی نگاہوں سے اوجھل اور مستور نہیں ہوا کرتا وہ تو ہر کہ دمہ کو عیاناً نظر آتا ہے اور آسکتا ہے و خاتماً حضرت علیؓ القاریؓ کی موضوعات کبیر میں جس نور کا ذکر ہے وہ حتیٰ نہیں، بلکہ معنوی نور ہے جس کو نور نبوت اور رسالت اور نور ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیلا ہوا ہے اور خود ان کی عبارت میں شرعاً و غرباً کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتیٰ نور قطعاً مراد نہیں جو ہر ایک کو ظاہراً نظر آئے کیونکہ موضوعات کبیر میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔

لکن هذا النور ليس له

لیکن یہ نور ظاہر نہیں ہے۔

الظہور الخ۔

اگر حتیٰ نور ہوتا تو یقیناً اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی پر مخفی نہ رہتا کمالا یحییٰ چونکہ یہ الفاظ مؤلف مذکور کے سراسر خلاف ہیں جیسا کہ بالکل عیاں ہے اس لیے وہ ان کو پی گئے ہیں مفید مطلب عبارت تو نقل کر دی ہے اور ان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا، تاکہ قلعی نہ کھل جائے۔ و سادساً حضرت قتادہؓ کے نزدیک نور تمییز سے مندرجہ تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی منقولہ

عبارت میں اس کی تصریح ہے اور بیان القرآن ج ۴، ۵ میں انزلنا الیکم نوراً مبیناً کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کے ذریعہ سے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے، وہ سب حق ہے الخ اور نور و کتاب مبین کے عربی کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ۔

اشارۃ الی کون عطف الکتاب اس میں اشارہ ہے کہ (لفظ) کتاب کا عطف
للتفسیر فہما متغائران بالصفة تفسیر کے لیے ہے اور یہ دونوں لفظ صفت
منحدان بالذات ولذا حسن کے لحاظ سے متغائر ہیں اور ذات کے اعتبار
افراد الضمیر فی جہ و بہذا سے متحد ہیں اور اسی لیے ہم میں مفروضہ کر لانا
التفسیر حسن اسناد الہدایۃ اچھا ہے اور اسی تفسیر کے لحاظ سے ہدایت
ہمنا الی اللہ تعالیٰ وجعل الکتاب کی اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف اچھی ہے کہ
والنور سبباً و اسناد التبیین اس نے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب
فیما قبل الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واما اذا فسر النور
بالرسول لا یحصل ہذا الحسن علیہ وسلم کی طرف اچھی ہے اور اگر لفظ
وموید تفسیر ہذا قولہ نور کی تفسیر رسول کے ساتھ کی جائے تو یہ
تعالیٰ وانزلنا الیکم نوراً اچھائی حاصل نہیں ہوتی اور میری اس تفسیر
مبیناً۔ وارید بہ الکتاب کا موید اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانزلنا
قطعاً انتہی۔ ایکٹ نوراً مبیناً اور اس سے قطعی طور پر

(ج ۵ حاشیہ نمبر ۴ طبع مجتہائی دہلی) کتاب مراد ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت تھانویؒ نوراً مبیناً سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کا نزول اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے۔ ہاں صرف احتمال کے درجہ میں وہ تفسیر بھی نقل کرتے ہیں کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو اور آپ کی بشریت

کا وہ واضح طور پر اقرار و اثبات کرتے ہیں کہ اگر آپ کی ذات کو بشیر تسلیم کر کے آپ کو نور ماننے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر کل جہاں کو نور توحید اور نور ایمان و اسلام سے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ
وَاللّٰهُ مُتِمِّمٌ نُّوْرِهِ وَكُوْكِرُهُ اور اللہ تعالیٰ اپنے نور (اسلام) کو مکمل

الْمُشْرِكُونَ ۝ کرے گا اور اگرچہ مشرک اس کو ناپسند کریں

وسابقہ حضرت ملا علی القاریؒ کی جمع الوسائل میں جس نور کا ذکر ہے، وہ معنوی نور ہے نہ کہ حسی جو مؤلف مذکور کا مطلب ہے کیونکہ آفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور پہنچتا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جملہ بھی اس کا مؤید ہے کہ آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں۔ اسی طرح مثل نورہ میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے، وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی ہونے کا وہی مطلب ہے جو حضرت نالوتویؑ کی عبارت کی روشنی میں گزر چکا ہے کہ اولاً بالذات وہ آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا، آپ کا نور مخلوق میں سے کسی سے مکتب نہیں، صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے مکتب ہونے کے باوجود گمن میں آجاتا ہے، لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے گمن میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مد میں مغلوب ہوا ہے اور اس دور میں بھی لوگ مسلمان ہوئے۔ جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور دورہ تھا اور ظاہری طور پر دنیا کے کسی ملک میں مسلمانوں کا (بجز چند ایک کے) کوئی اقتدار نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا کے کفر نے مٹانے کی از حد کوشش کی ہے، مگر بفضلہ تعالیٰ۔

نورِ خدا ہے کفر کی حرکت پر خندہ زن پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا

باب سوم

ناظرین کرام! ہم اس باب میں احادیث صحیحہ اور محدثین عظام کے اقوال نقل کر کے یہ ثابت کریں گے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا اور فریق مخالف جن روایات سے استدلال کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ ان کے جوابات بھی عرض کرتے ہیں۔ (فیاض)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ ہونے کا ثبوت

دلیل نمبر (۱) اہم حاکم ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحافظ (المتوفی ۷۵۰ھ) اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ حضرت انس بن مالکؓ نے فرمایا کہ

بينما النبي صلى الله عليه وآله وسلم يصلي ذات ليلة ازمدته ثم اخرها فقلنا يا رسول الله رأيناك صنعت في هذه الصلوة شيئا لم تكن تصنعه فيما قبله قال اجل انه عرضت على الجنة فرأيت فيها دالية قطوفها دانية فاردت ان

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک رات نماز پڑھ رہے تھے کہ اچانک آپ نے اپنا ہاتھ آگے بڑھایا، پھر پیچھے ہٹا لیا پس ہم نے کہا یا رسول اللہ ہم نے آپ کو اس نماز میں ایسی کارروائی کرتے دیکھا ہے جو آپ نے اس سے قبل نہیں کی فرمایا ہاں بلاشبہ مجھ پر جنت پیش کی گئی، تو میں نے اس میں اونچے درخت دیکھے جن کے گچھے نیچے کو جھکے ہوئے تھے، تو میں نے

اتناول منها شيئاً فاحسب الى ان استاخرفا ستاخرت وعصت على النار فيما بيني وبينكم حتى رأيت ظلي و ظلكم فيما فاميت اليكم ان استاخروا فاحسب الى ان اقهرهم فانك اسلمت واسلموا وهاجرت وهاجروا وجاهدت وجاهدوا فلم ارك فضلاً عليهم الا بالنبوة فاقلت ذلك ما يلقى امتي بعدى من البقن انتهى۔ (مسندك ص ۲۵) قال الحاكم والذهبي صحيح

ارادہ کیا کہ ان سے کچھ لے لوں پس میری طرف دجی آئی یہ کہ پیچھے ہٹ جا سوں پیچھے ہٹ گیا اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے درمیان تھی یہاں تک اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا پس میں نے تمہیں اشارہ کیا کہ پیچھے ہٹ جاؤ، سو میری طرف دجی آئی کہ ان کو ان کی جگہ پر ٹکرا رہے دے، کیونکہ تو نے اسلام قبول کیا اور انہوں نے بھی، تو نے بھی ہجرت کی اور انہوں نے بھی تو نے جہاد کیا انہوں نے بھی پس میں تیری ان پر بجز نبوت کے اور کوئی فضیلت نہیں دیکھتا پس میں نے اس سے یہ نتیجہ نکالا کہ میری امت میرے بعد فتنوں میں مبتلا ہوگی۔

امام حاکم اور ناقدہ فن رجال علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ ذہبی (المتوفی ۵۳۵ھ) دونوں فرماتے ہیں کہ یہ صحیح ہے۔ حافظ ابن القیم الحنبلی (المتوفی ۷۵۰ھ) نے بھی یہ روایت نقل کی ہے۔ ملاحظہ ہو حادی الارواح الی بلاد الافراخ ص ۱۲ طبع مصر، اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا جس طرح کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے دوزخ کی آگ کے شعلوں کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ بھی دیکھا اگر آپ کا سایہ نہ ہوتا تو اس آگ کی روشنی میں اپنا سایہ دیکھنے کا کوئی معنی نہیں، جیسا کہ کسی بھی صاحبِ فہم و بصیرت سے یہ مخفی نہیں ہے!

اعتراض

اگر قرآن کی طرف التفات کیے بغیر محض لفظ ظل کے اطلاق سے تاریک سایہ

ثابت ہو جاتا ہے تو حدیث مبارک میں سبعة یظلہم اللہ بظلمہ اور لیم لا ظل الا ظلمہ سے کیا، اللہ تعالیٰ کے لیے بھی العیاذ باللہ سایہ ثابت کیجئے گا ثانیاً یہ کہ روایت ظلی و ظلمہ فیہا یعنی میں نے دوزخ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اس جملہ میں ظل اپنی حقیقت پر محمول نہیں ہے کیونکہ دوزخ کی آگ دنیاوی آگ کی طرح روشن نہیں ہوتی، چنانچہ مشکوٰۃ شریف باب صفة النار فضل ثانی کی پہلی حدیث میں ہے فہی سوداء مظلمہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے۔ دیوبندیوں نے حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف سے یہ بڑھانا کہ اس آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا علمی بے مائیگی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے، دہاں روشنی کا کیا کام پھر کس قدر حیرت ہے کہ اپنے ناپاک عقیدہ کو ثابت کرنے کے لیے حدیث میں تصرف کیا اور روشنی کا لفظ بڑھا کر سائے کے جواز کا چور دروازہ نکال لیا اور اسی طرح جوابات حضور نے نہیں فرمائی اسے آپ کی طرف منسوب کر کے العیاذ باللہ جہنم کے سیاہ اندھیروں میں اپنا مقام بنالیا۔ بہر حال دو طرح ثابت ہو گیا کہ یہاں ظل کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں، ایک تو اس لیے کہ آپ نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، دوسرا اس لیے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا معقول ہی نہیں ہے کیونکہ جہنم تو سیاہ تاریکی ہے اور سایہ روشنی میں متحقق ہوتا ہے پس ان دو قریبوں سے متین ہو گیا کہ یہاں پر لفظ ظل مجاز پر محمول ہے اور ظل مجازی طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے معالم التنزیل میں ہے وقیل ظلالہم ای اشخاصہم پس معنی حدیث یہ ہے کہ میں نے جہنم کو دیکھا اور اس میں اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا اور جہنم میں دیکھنے سے حضور نے یہ تعبیر کی کہ آپ کے سوال کے بعد اُمت فتنے میں مبتلا ہوگی، باقی جہنم میں دیکھنے کا مطلب مجاز بالمشافہ کے طور پر یہ بھی ہو سکتا ہے کہ خود یا صحابہ کو جہنم کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا ہو اور اگر خود جہنم میں دیکھنا بھی وارد ہو تو مبادا اللہ وہ کس طرح تفتیس شان کا موجب نہیں، کیونکہ جہنم میں ہونا صرف کفار کے لیے موجب عذاب و امانت ہے۔ ہر ایک کے لیے نہیں، اور نہ خزانہ جہنم

بھی تو جہنم میں موجود ہیں اور مانتے ہیں کہ تمام مومنین کا جہنم سے گزر ہوگا، مگر ان کے لیے یہ باعثِ نشاط و سرور ہوگا اور کفار کے لیے یہ ہی گمراہی و عذاب و امانت ہوگا (توضیح البیان ص ۱۸۴، ۱۸۵)

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے مردود ہے اولاً اس لیے کہ عربی دان بھرا اللہ تعالیٰ بکثرت موجود ہیں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ وضعت

على النار فيما بيني وبينكم حتى رأيت ظلي وظلكم فيها كاتر جمہ اور مطلب

کیا ہے ؟ اللہ العزیز کوئی منصف مزاج عربی دان اس عبارت کا مطلب اور ترجمہ

اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کرے گا کہ اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے

ساتھ تھی، یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر مؤلف

مذکور کا بیان کردہ معنی ہی ہم لے لیں کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی ہمارا

مدعی واضح ہے اور اس ترجمہ سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں جیسا کہ کسی بھی ذی علم اور صاحب

بصیرت سے یہ بات مخفی نہیں ہے۔ دہانیا اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں گولطیف ہی سہی

اس لیے اس کا سایہ عقلاً بھی نہیں ہو سکتا۔ بخلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ آپ کا جسم

مبارک تھا گولطیف سہی، چنانچہ خان صاحب بریلی لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں، مگر عالم علوی سے

لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار جگہ لطف اہد (نفی

الفی ص ۱) اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہونا عقل کے عین مطابق ہے اور صحیح

حدیث سے ثابت بھی ہے کہ اس لیے بظہر اور بالظلمہ سے حقیقت مراد نہیں، بلکہ مجاز

مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے، کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ

ہے اور الجامع الصغیر ص ۱۲ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة يظلهم الله تحت ظل

عرشہ يوم لا ظل الا ظله الحديث وقال ابن السراج المصيرج ص ۲۳۹

میں ہے۔ باسناد حسن۔ اس مرفوع صریح اور حسن حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے (بخلاف

مضاف ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں ویظل علیہم النعام الحدیث کے الفاظ آتے

ہیں موارد النعمان ص ۶۴۱ یعنی کچھ مؤمن قیامت کے دن بادل کے سائے کے نیچے ہوں گے
 و ثانیاً بلاشبہ نر نہ جہنم یا ایک تفسیر کے رو سے مؤمنین کا دوزخ میں سے ہو کر گزرنا حتیٰ کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سیر و سیاحت کے طور پر داخل ہونا کسی تنقیص کا موجب نہیں کیونکہ
 یہ داخلہ بطور سزا و عذاب کے نہیں، بلکہ بطور سیر و سیاحت یا عبور اور انتظامی امور کے
 تحت ہے اور اس میں شرعاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں، مگر نہ تو اس توجیہ کی یہاں ضرورت ہے
 اور نہ گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ
 دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صحابہ کرامؓ
 کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ بھی دیکھا
 اور آپ نے ان پر شفقت کرتے ہوئے ان کو پیچھے ہٹنے کا حکم بھی دیا الخ یہ تمام مفہوم اس
 کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل نہیں ہوئے اور ایک اور روایت اس کی
 مزید تائید کرتی ہے، چنانچہ صحیح مسلم کتاب الکسوف کی ایک روایت میں آتا ہے (اور اس موقع
 پر بھی آپ پر جنت اور دوزخ پیش کی گئی تھی) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
 فرمایا کہ

لَقَدْ جِئْتُ بِالنَّارِ وَذُكُورِهَا ۖ بِتَحْقِيقِ دُوزَخٍ لَّائِي گئی اور یہ اس وقت
 رَأَيْتُمُونِي تَاخَرْتُ مَخَافَةً جب تم نے مجھے دیکھا کہ میں پیچھے ہٹا اس
 اِنْ يَصِيبُنِي مِنْ لَفْحِهَا الْحَدِيثِ دُر کے مارے کہ کیس آگ کے شعلے مجھے
 (مسلم ج ۱ ص ۲۹۸) تکلیف نہ دیں۔

الحديث يفسر بعضه بعضاً کے قاعدہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو
 گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے، لہذا متوکل مذکور کا اس توجیہ کے لیے چکر کاٹنا
 بالکل لاعاصل ہے و ثالثاً اگرچہ لفظ ظل مجازی طور پر ذات اور شخص کے معنی کے لیے آتا ہے
 لیکن مجاز کی وہاں ضرورت پیش آتی ہے، جہاں حقیقت ناممکن یا مستعذر ہو اور یہاں ایسا
 نہیں، پھر بلا دلیل مجاز مراد لینے کی کیا حاجت ہے ؟

یہ بھی یاد رہے کہ نحوی طور پر ضمائر ذات پر دال ہیں۔ یہاں ظلی میں حرف یا ضمیر متکلم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اسی طرح وظلمکم میں لفظ کم ضمیر مخاطب ہے جو ذات پر دال ہے اور اگر یہاں ظل سے مراد بھی ذات اور شخص ہو تو اضافۃ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے جو درست نہیں یہی وجہ ہے کہ معالم النزل وغیرہ میں اس تفسیر اور توجیہ کو لفظ قیل سے تعبیر کیا ہے جو عموماً ضعت اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے، کیونکہ وہاں بھی وظلالہم میں ضمیر ہم مضاف الیہ موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافۃ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے درالبعاء مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنے کمزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صفۃ التائب ثانی کی پہلی حدیث نہیں دیکھی، جس میں آتا ہے۔ فی سوداء مظلمۃ کہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے، لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھانا علمی بے مائیگی ہے، کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ ہے، وہاں روشنی کا کیا کام؟ لیکن یہ سب کچھ مؤلف مذکور کی نری جہالت ہے۔ ایک تو اس لیے کہ یہ حدیث ترمذی میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وحدیث ابی ہریرۃ ہذا موقوف کہ صحیح تریات یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرۃ اصح ولا اعلم لحداً رفعہ کی یہ روایت موقوف ہے مجھے معلوم نہیں غلبہ یحییٰ ابن ابی بکیر کہ یحییٰ ابن ابی بکیر کے علاوہ کسی اور نے سن شریک (ترمذی ج ۳ ص ۸۳) اس کو شریک سے مرفوع بیان کیا ہو۔

اور اس میں جو راوی شریک ہیں، وہ باوجود ثقہ ہونے کی حدیث میں غلطی کر جاتے تھے۔ امام ابراہیم بن سعید الجوهری فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے اور امام ازدنی فرماتے ہیں کہ وہ سب الحفظ کثیر الوہم اور مضطرب الحدیث تھے (محصلہ تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۳۳۲ و ۳۳۳) غرضیکہ یہ روایت نہ تو مرفوع ہے اور نہ اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے، لہذا اس پر جواب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ جہنم کے مختلف طبقات ہیں، وہاں آگ بھی ہے اور زہریر بھی ہے اور اسی طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق

اور تفادات ہے اور حدیث قالت النار رب اكل بعضی بعضا الحدیث (مسلم ج ۲۲ ص ۲۲۴) اس کی واضح دلیل ہے، اگر کسی طبقہ کی آگ سودا غمظلمہ ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا اشکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں نارا ذات لبیب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی، خالص لب نارحامیتہ کا معنی کرتے ہیں، آگ شعلے مارتی اور نارا ذات لبیب کا ترجمہ کرتے ہیں لپٹ مارتی آگ اور ابھی صحیح مسلم کی روایت لفتح کا لفظ جس کے معنی شعلہ کے ہوتے ہیں۔ بیان ہو چکا ہے۔ اندر میں حالات جنہم کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی روشنی کا انکار کیوں کر درست ہو سکتا ہے؟ صراح ۵۴ میں لبیب کا معنی زبائہ آتش یعنی آگ کا شعلہ کیا ہے۔

دلیل نمبر (۲) | سفر میں بعض دیگر ازواج مطہرات بھی آپ کے ساتھ تھیں حضرت صفیہؓ کا اونٹ بیمار ہو گیا، حضرت زینبؓ کے پاس اپنی ضرورت سے زائد اونٹ تھا، آپ نے فرمایا کہ صفیہؓ کا اونٹ بیمار ہے۔ اے زینبؓ اگر اسے تو اپنا فالو اونٹ دے دے تو بہتر ہوگا انہوں نے کہا کیا میں اس یہودیہ کو اونٹ دے دوں، ان کے اس نازیبا جواب سے آپ ناراض ہو گئے اور آپ نے ذوالحجہ محرم دیا تین ماہ حضرت زینبؓ کے پاس جانا ہی ترک کر دیا!

قالت حتی یئست منه وحولت
سریری قالت بینما انا لیوما
بنصف النهار اذا انا بظلم
رسول الله صلى الله مقبلًا الخ
رطبقات ابن سعد جلد ۸ ص ۲۷ طبع بیروت
حضرت زینبؓ فرماتی ہیں کہ میں آپ سے
ناامید ہو گئی اور میں نے اپنی چادر پائی وہاں
سے ہٹا دی، فرماتی ہیں کہ میں اسی حالت میں
تھی کہ اچانک ایک دن دوپہر کے وقت
میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ
دیکھا جو میری طرف آ رہا تھا۔

اس حدیث کے راوی یہ ہیں۔

(۱) عفان بن مسلم (صحاح ستہ کے راوی ہیں) امام عجمیؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں امام ابوالحکم
ان کو ثقہ امام اور متقن کہتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ کثیر الحدیث ثبت اور حجت کہتے ہیں

امام ابن خراشؒ ان کو ثقہ من خیار المسلمین اور محدث ابن قانعؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں۔
 امام ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۲۳۱ و ص ۲۳۲)
 (۲) حماد بن سلمہؒ (یعنی ذہبیؒ ان کو الامام الحافظ اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں) (تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۹)
 (۳) ثابت بنانیؒ (یہ بھی صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں) امام نسائیؒ اور عیسیٰؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔
 علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں۔ محدث ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔
 (تہذیب التہذیب ص ۳۳)

(۴) شمسہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں مقبولۃ من الثالوثۃ (تقریب ص ۲۴۳ طبع فاروقی دہلی)
 کہ تیسرے طبقے کے راویوں میں سے ہے اور مقبول ہے اور ان پر کسی کی کوئی جرح منقول نہیں ہے۔
 (۵) حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا! -
 غریبکہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں۔

اور یہ روایت منہ احمد اور مجمع الزوائد میں بھی ہیں اس کے الفاظ آخر میں یوں ہیں۔
 فلما کان شہر ربیع الاول یعنی جب ربیع الاول کا مہینہ آیا تو آپ
 دخل علیہا قرأت ظلمۃ فقامت میرے پاس آئے، فرماتی ہیں کہ جب میں
 ان ہذا الظل رجل وما نے آپ کا سایہ دیکھا تو میں نے کہا کہ یہ سایہ
 یدخل علی النبی صلی اللہ تو مرد کا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم فمن ہذا؟ میرے پاس آتے نہیں، تو یہ کون ہے اتنے
 فدخل النبی صلی اللہ علیہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے
 وسلم (مسند احمد ص ۳۳۶)

ومجمع الزوائد (ص ۳۲۳)

منہ احمد کے راوی یہ ہیں۔

(۱) عبد الرزاق (الحافظ اکبر) جن کو بے شمار محدثین نے ثقہ کہا ہے۔ (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۳)
 (۲) جعفر بن سلیمان امام احمدؒ ان کو اباس بہ اور امام ابن معینؒ ثقہ لکھتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ

کو ثقہ اور امام ابو احمد حسن الحدیث کہتے ہیں امام ابن مدینیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ہمارے نزدیک ثقہ ہیں۔ امام بزارؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۹۵ ج ۲ تا ص ۹۸ ج ۲ محصلہ)
 (۳) ثابت بنانیؒ (ان کا تذکرہ پہلے گزر چکا ہے)
 (۴) شمسہؒ (ان کا تذکرہ بھی پہلے گزر چکا ہے)
 (۵) حضرت صفیہ بنت حبیب رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔
 اس روایت کے جملہ وارت بھی ثقہ ہیں۔

اس حدیث میں بھی ظل سے مراد شخص ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، اس لیے ہمارے نزدیک اس حدیث میں بھی ظل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (توضیح البیان ص ۱۸۵ و ۱۸۶)

مؤلف مذکور کا یہ جواب بھی سراسر باطل ہے اڈلا اس لیے کہ اس میں بھی اضافۃ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے ڈانیا اس لیے کہ مسند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی بیخ کنی کرتے ہیں۔
 حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

فلما کان شمس ربیع الاول یعنی جب ربیع الاول کا مہینہ آیا تو آپ دخل علیہا فرأیت ظلہ فقالت میرے پاس آئے، فرماتی ہیں کہ میں نے ان ہذا الظل رجل وما یدخل آپ کا سایہ دیکھا تو فرمائے لگیں کہ یہ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یہ سایہ تو مرد کا ہے؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو میرے پاس آئے نہیں تو یہ فمن ہذا؟ فدخل النبی صلی اللہ علیہ وسلم کون ہے اتنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے۔
 (مسند احمد ج ۲ ص ۲۳ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۲)

اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد دعویٰ ہے تو

کیا حضرت زینبؓ نے آپ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور حیرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے؟ سایہ میں تو اشتباہ ہو سکتا ہے، لیکن نفس شخصیت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو حیرت ہوئی؟ اور حدیث کے آخر کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں۔ فذل النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپ بعد کو داخل ہوئے اور مؤلف مذکور کی تحریف کے پیش نظریہ مطلب ہوگا کہ آپ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور داخل ہوا، اس کے بعد آپ داخل ہوئے۔ کیا ایسے عمل اور بے سرو پا معافی سے شریعت اور حدیث کا مذاق نہیں اڑایا جا رہا؟ معاذ اللہ تعالیٰ وثائقاً لخصوص قطعیہ۔ احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم امر ہے۔ بخلاف آپ کے نور ہونے کے کہ کسی قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل دلیل سے آپ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے۔ اگر ایک تفسیر کے رُو سے نور سے آپ کا نور ہونا ثابت ہے، تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعیت ہرگز حاصل نہیں، پھر یہ نور آپ کی صفت ہے نہ کہ ذات کیونکہ ذات آپ کی بہر حال بشر ہے اور آپ کا سایہ یقیناً تھا۔

ان صحیح روایتوں سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا باقاعدہ سایہ تھا جب لخصوص قطعیہ سے آپ کی بشریت ثابت ہے، تو بشریت کے تمام لوازمات جن میں ایک سایہ بھی ہے ثابت ہے۔!

سایہ کا انکار کرنا دراصل شیعہ کا مذہب ہے

چنانچہ شیعہ کی مستند کتاب الکافی مع الصافی ج ۱۵۲ ص ۴۳۲ میں ہے ولو یکن له فی الخ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا۔ مشہور شیعہ عالم خلیل قزوینی اس کا مطلب یہ کرتے ہیں کہ و نہ بود ادر سایہ یعنی ہمیشہ ابری میان آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ

اور قرص آفتاب بود الخ کے درمیان اور سورج کی ٹکیہ کے درمیان
(الصافی جلد سوم حصہ دوم ص ۵۲ طبع مکتبہ حائل رہتا تھا۔)

ان کی اس تاویل سے ثابت ہوتا ہے کہ ظاہری الفاظ سے سائے کی جو نفی ہو رہی ہے
اس پر وہ بھی مطمئن نہیں ہیں اور تاویل پر مجبور ہیں، لیکن قطع نظر اس کے کہ ہمیشہ آپ کے
سرمبارک پر بادل کے سائے کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں ہے۔!

بریلوی عالم غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں کہ اگر سایہ نہ ہونے
کا مسئلہ شیعوں کا ہے تو کیا حضرت عثمانؓ، حضرت ابن عباسؓ، امام سیوطی

اعتراض

شافعیؒ، قاضی عیاض مالکیؒ، علامہ ابوالبرکات نسفی حنفیؒ، ملا علی القاری حنفیؒ، شیخ محقق عبدالحق محدث
دہلویؒ، علامہ بیجوریؒ، شہاب الدین خواجه ابن مبارکؒ اور ابن جوزیؒ یہ تمام صحابہؓ اور اکابر ائمہ

دینؒ حضرات شیعہ تھے۔ جب عہد رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیزؒ تک تمام اکابر مسلمین حضورؐ
کے سایہ نہ ہونے کے قائل تھے، تو آپ کے انکار پر کون کان دھرے گا اور یہ جو آپ نے صحابہؓ

سے لے کر شاہ عبدالعزیزؒ تک تمام مسلمانوں کو بیک جنبش قلم شیعہ بنا ڈالا ہے۔ بھلا علم و
تحقیق کی کسوٹی پر ایسی بے سرو پا باتیں کون مانے گا اور اگر واقعی سایہ نہ ہونا شیعہ کا مسئلہ ہے

تو جناب والا گستاخی معاف تو پھر سب سے بڑے شیعہ تو مولوی گنگوہیؒ میں جو لکھتے ہیں۔ آپ
کا سایہ نہ ہونا تو ائمہ سے ثابت ہے اور دوسرے نمبر پر مولوی اشرف علی تھانویؒ میں شکر النعمہ

ص ۲ پر لکھتے ہیں، یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ یا پھر
عزیز الرحمن مفتی دیوبند شیعہ ہیں جو عزیز الفتاویٰ ص ۲۰۲ پر لکھتے ہیں۔ امام سیوطیؒ نے خصائص الکبریٰ

میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے
اخرج الحکیم الترمذی عن زکوان ان رسول الله صلى الله عليه

وسلم لم يكن يرى له ظل في شمس ولا قمر الخ (توضیح البیان ص ۱۸۲ و ۱۸۳)
ان حضرات کے سامنے یقیناً وہ احادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی باحوالہ ذکر کی گئی ہیں
اجواب اگر یہ احادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں، تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ

فرماتے۔ ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر ضرور کیا ہے اور ان کا مآخذ آجا کر کے حضرت ابن عباسؓ کی طرف منسوب ہے، مگر بے سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانؓ کی موضوع اور جعلی روایت ہے یا پھر ذکر و ردی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے، پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ سایہ کی سنڈا صحیح روایات سامنے آنے کے بعد ان سے بے سر دیا روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے، چونکہ سایہ نہ ہونے کی روایت بالکل بے اصل ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا تھانویؒ (وغیرہ) محتاط علماء اس حدیث کی صحت کی ذمہ داری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا اور حضرت مفتی محمد رفیع الرحمن صاحب نے سایہ والی روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مؤلف مذکور شیر مادر سمجھ کر اس کو بالکل پی گئے ہیں اور اصول کافی جس پر بقول شیعہ حضرات کے اہم ہندی نے دستخط اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کا پٹ شیعہ تنا کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لیے کافی ہے اور اسی کتاب سے پہلے باحوالہ یہ عرض کیا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور ہم نے یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود نہ ہوتیں اور پھر ہم ان اکابر کی نقول کی مخالفت کرتے تو ہم قصور وار ہوتے، لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی موجودگی میں ہم پر الزام کیسا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں، ورنہ صحیح حدیث کی مخالفت کون مسلمان گوارا کرتا ہے؟ اور چونکہ ہمارا استدلال فقط بشر سے ہے جو قرآن کہیم میں جا بجا مذکور ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے، اس لیے ہم یہی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ یہی ہونا چاہیے کہ آپ کا سایہ تھا اور جن حضرات تک یہ صحیح روایات نہیں پہنچیں، وہ معذور ہیں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح معذور ہو سکتے ہیں۔؟

باب چہارم

ناظرین کرام! اس باب میں ہم خرقِ مخالف کے وہ دلائل نقل کرتے ہیں جن سے انہوں نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے پر استدلال کیا ہے اور پھر ان کے جوابات بھی نقل کیے جاتے ہیں۔ (فیاض)

دلیل نمبر (۱) بریلوی عالم مولوی غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں کہ جمہور مسلمین کا عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے جسم اقدس کے لیے تاریک سایہ ثابت نہیں ہے، کیونکہ حضور علیہ السلام نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اور نورانیت کا ثبوت یا سائے کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں ہے، کیونکہ سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کثیفہ کے لوازم سے ہے اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر اس درجہ لطافت میں تھی کہ تاریک سایہ کا موجب نہ ہوتی تھی۔ نیز یہ عقیدہ غلطی ہے اور ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کفایت کرتے ہیں۔ محدث ابن جوزیؒ الوفا باحوال المصطفیٰ ص ۲۴ پر اور ان کے حوالے سے ملا علی جمیع الوسائل ص ۱۶ اور اہم مناوی شرح شمائل علی ہامش جمیع الوسائل ص ۱۶ اور ص ۱۶ پر تحریر فرماتے ہیں۔

عن ابن عباس قال لم یکن لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ظل ولم یقمر مع شمس قنطارا غلب ضوؤه ضوء الشمس ولم ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی سورج کی روشنی میں کھڑے نہ ہوتے، مگر آپ کا نور سورج کی روشنی پر غالب آجاتا اور نہ کبھی چاند کی روشنی میں

یقوم مع سراج قطا الا غلب آئے، مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب
ضوء علی ضوء السراج - رہا۔
یہ روایت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

علامہ نبھانی "وسائل الوصول" ص ۲۱ میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نور تھے، پس دھوپ یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد جلیلیہ شرح شمائل
محمدیہ ص ۳۱ ج ۱ میں سیدی محمد بن قاسم جوہر تحریر فرماتے ہیں کہ ابن مبارک اور ابن الجوزی
نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے
مگر آپ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے، مگر چاند پر آپ کا نور غالب
رہا، اسی لیے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن سبغ نے شفاء میں ذکر کیا اور اس کو قاضی عیاض
نے شفاء میں نقل کیا کہ آپ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا نہ چاندنی میں نہ دھوپ میں اور سایہ نہ ہونے
کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ (جو حقیقت میں آپ کی مثال کے مرتبہ کا ہے) زمین پر گرنے سے
محفوظ رکھا جائے یا گندی جگہوں اور قدموں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لیے یا اس
لیے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لیے حجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام تو نور میں ہیں
پس آپ کا سایہ کس طرح متصور ہو گا یا اس لیے کہ شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے اور
آپ کے سبب سے ظہور میں آئے، پس آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی
ہے جتنی کہ آپ کا سایہ ہو، کیونکہ جو کسی چیز کا منظر ہو، وہ اس کے لیے ساتر نہیں ہو سکتا۔ اگر
یہ کہا جائے کہ حضور تو بشر ہیں، جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لیے سایہ کیونکر نہ ہو گا، تو
اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے۔ جیسے یا قوت
پتھر ہے، مگر عام پتھروں کی طرح نہیں ہے۔ بقول ابوالحسن شاذلی "آپ باوجود بشریت کے
نور ہیں۔ اس لیے آپ نور سے موسوم ہوئے۔" شیخ محقق نے شرح ہمزہ میں کہا کہ حدیث عمر
میں ہے کہ آپ نے فرمایا، اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ
عز وجل نے سب سے پہلے پیدا کیا، وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کو سجدہ کیا اور

سات سو سال سجدہ میں رہا، پس پہلا ساجد میرا نور تھا اور مجھے اس پر فخر نہیں، اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرش کو میرے نور سے پیدا کیا اور کرسی و لوح و قلم کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنکھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل جو لوگوں کے سروں میں ہے، وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور معرفت جو قلوبِ مومنین میں ہے وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور مجھے اس پر فخر نہیں الخ پس تمام انوار و اضواء کو حضورؐ کے نور سے پیدا کیا گیا، لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لیے اصل بجلا فرع کا اصل کے ساتھ کیا مقابلہ ہو سکتا ہے؟ پھر وہ کیسے شقی العقل ہیں جو فرع کے لیے کمال نفی ظن مانتے ہیں اور اصل کے لیے اس کا انکار کرتے ہیں۔ (محصلاً توضیح البیان ۱۳ تا ۱۶)

الجواب مؤلف مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل بے بنیاد دعویٰ ہے۔ اس لیے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور مسلمان کب جعلی اور بے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔ ہم نے تنقید متین میں مستدرک حاکم کی سند سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے ہم حاکمؒ اور ناقد فن رجال علامہ ذہبیؒ کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعدؒ سند احمد اور مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی اتھ ہی بیان کر دی ہے۔

مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یوں ہیں۔

فَوَاتٍ ظِلُّهُ فَقَالَتْ اِنَّ هٰذَا
النَّبِيَّ رَجُلٌ وَّمَا يَدْخُلُ عَلٰى النَّبِيِّ
صَلٰى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَدْخَلَ
النَّبِيُّ صَلٰى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
الْحَدِيثُ - (مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۲)

کہ حضرت زینبؓ نے آپؐ کا سایہ دیکھا
سو وہ فرمائی گئیں کہ یہ تو مرد کا سایہ ہے
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو میرے
پاس آتے نہیں اتنے میں آپؐ اندر
داخل ہو گئے۔

اہم ہیشمی فرماتے ہیں کہ

رواہ احمد وفيہ سمیۃ روى لها ابو داؤد وغيره
اس روایت کو امام احمد نے روایت کیا ہے
اور اس میں سمیۃ ہیں امام ابو داؤد وغیرہ
نے ان کی روایت لی ہے اور کسی نے ان
رجالہ ثقات (ج ۴ ص ۳۲۱) کی تضعیف نہیں کی اور باقی راوی ثقہ ہیں
اور دوسری روایت کے مرکزی الفاظ یہ ہیں۔

اذا رأت ظله قد اقبل الحديث
رجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۲۳
اپنا ہک انہوں نے آپ کے سایہ کو آتے
ہوئے دیکھا۔

اور علامہ ہیشمی اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ
رواہ الطبرانی فی الاوسط وفيہ
سمیۃ روى لها ابو داؤد وغيره
اس کو طبرانی نے معجم، اوسط میں روایت
کیا ہے اور اس میں سمیۃ ہے امام ابو داؤد
وغیرہ نے ان سے روایت لی ہے اور
رجالہ ثقات (ج ۴ ص ۳۲۳) کسی نے ان پر جرح نہیں کی، باقی سب
راوی ثقہ ہیں۔

جمہور مسلمین ان صحیح روایات کو کیسے ترک کر سکتے ہیں۔ جب کہ ان کے مقابلہ میں کوئی صحیح حدیث
ہی موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید مجمع الزوائد کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے
جو اوقات صلوات کے باب میں ائمہ جبرائیل کے عنوان سے حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً مروی
ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں۔

ثم جاءني فضلي بي العصر حين
كان في مثلي الى قوله ثم جاءني
من الغد فضلي الظهر حين كان
القي مثلي ثم جاءني في العصر
پھر میرے حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے
اور اس وقت مجھے عصر کی نماز پڑھانی جب
کہ میرا سایہ میرے قدم کے برابر ہو گیا (راگم)
فرمایا، پھر دوسرے دن میرے پاس آئے

فصلی بی حین کان فی مثلی
الحديث رواه البزار وفيه
عمر بن عبد الرحمن بن أسيد
بن عبد الرحمن بن زيد بن
الخطاب ذكره ابن أبي حاتم
وقال سمع منه ابو نعيم
وعبد الله بن نافع سمعت
ابي يقول ذلك ويشخ البزار
ابراهيم بن نصر لم يجد من
توجهه وبقية رجاله موثقون
(مجمع الزوائد ج ٣ ص ٣٢)

تو مجھے ظہر کی نماز اس وقت پڑھائی جب
سایہ میرے برابر ہو گیا، پھر میرے پاس عصر
کے وقت آئے اور مجھے اس وقت نماز
پڑھائی، جب کہ میرا سایہ میری دوشل ہو
گیا الحديث اس کو محدث بزار نے روایت
کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن
بن اُسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب
ہے۔ امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں
نے اپنے والد سے سنا کہ ان سے ابو نعیم اور
اور عبد اللہ بن نافع نے سماعت کی ہے
اور امام بزار کے استاد ابراہیم بن نصر کا ترجمہ
مجھے نہیں مل سکا اور باقی راوی ثقہ ہیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز
اُس وقت پڑھائی۔ جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور دوسرے دن ظہر کی نماز
اس وقت پڑھائی جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبرائیل
علیہ السلام (دوسرے دن) آئے اور مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس
صورت میں جب کہ کان فی مثلی پڑھیں جو اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے۔ و صلی العصر
والفقی قاتمان الحديث مجمع الزوائد جلد ٣ ص ٣٢ عن ابی سعید بن الخضر
مرفوعا رواه احمد والطبرانی فی الکبیر وفیہ ابن لہیعہ وفیہ ضعف
اور اگر یہ لفظ مثلی ہو تو سایہ قد مبارک کے برابر ہو گا، کچھ بھی ہو اس سے سایہ تو بہر حال ثابت ہے
ہم اس طویل علمی بحث میں یہاں نہیں پڑتے کہ آیا ظہر اور عصر کا وقت مشترک ہے جیسا کہ حضرت
امام مالک حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (بداية المجتهد ج ١ ص ١٩) اور انہوں نے اس مذکور

اور اس مضمون کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا ظہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے، جیسا کہ بعقیدہ حضرات ائمہ کرام کا مسلک ہے اور وہ مسلم ج ۲ ص ۲۳ کی روایت و وقت صلوٰۃ النظر الم تحضر العصر سے استدلال کرتے ہیں اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید مراد نہیں، بلکہ تقریب مراد ہے، یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی ظہر کے وقت کے قریب تھا نہ کہ بعینہ وہی تھا اور مسلم ج ۲ ص ۲۲ کی روایت ثم انظر النظر حتی کان قریباً من وقت العصر بالامس اس کی دلیل ہے بغرضیکہ فرقی بخلاف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال کرتا ہے، اُس سے بڑھ کر ثبوتِ سایہ کے لیے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف تائید کے لیے پیش کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو مؤلف مذکور کا یہ خدر لنگ کہ سایہ بشریت کٹیدہ کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت لطیفہ کا محض ایک ڈھکسلہ ہے، کیونکہ آپ کی بشریت کا باوجود لطیفہ ہونے کے اور کالیاقوت فی الحج ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ تھا، لہذا نفس کے مقابلہ میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور سماعت نہیں ہو سکتی اور بے شک ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کافی ہوتے ہیں، لیکن عقیدہ نہ کو ظنی ہوتا ہے اور نہ اس کے لیے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور مؤلف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں، ہاں اگر کوئی مسئلہ اور نظریہ ظنی ہو تو اس کے لیے ظنی دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی عجیب ستم ظریفی ہے کہ ثابت شدہ ظنی (خبر واحد صحیح) کی تو کوئی پرواہ نہ کی جائے اور بے ثبوت ظنی کو پہلے باندھ لیا جائے۔ یہ کون سا انصاف ہے؟ بغرضیکہ صحیح حدیث کی روشنی میں آپ کا سایہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات ہے کہ کوئی ضدی اپنے تعصب اور ضد کو نہ چھوڑے اور میں نہ مانوں اور لاسلم کی رٹ ہی لگاتا رہے، جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب و لذیذ و طیرہ ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟

رہی وہ روایت جو مؤلف مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تنقید متین میں اس پر باحوالہ بحث ہو چکی ہے کہ اس کی سند میں عبدالرحمن بن قیس زعفرانی راوی ہے جو کذاب اور وضاع ہے۔ ایسی روایت پر مدار رکھ کر شریعت کے کسی حکم کو کیسے رد کیا جاسکتا ہے؟ حیرت ہے کہ مؤلف مذکور حضرات ابن عباسؓ کی روایت کا جان چھڑانے کے لیے بار بار نام لیتے ہیں لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب اسماء الرجال سے تو ثبوت نقل کرنے سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہیں۔ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ ہے کہ اپنے علمی قبیلے اور پیادری سے اس روایت کی سند نکالیں اور روایت کی توثیق کریں، ورنہ اس سے انہیں قطعاً کوئی فائدہ نہیں، اسی طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا، تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ مثلاً انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کی عبارات اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا، تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار بزرگوں کی عبارات بھی پیش کر دیں تو اس سے کچھ نہیں بنتا، کیونکہ مسند مرفوع اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا دس لاکھ بلکہ دس ارب دکھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی، کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے کل احد یؤخذ عنہ وتترک الارسل اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس لیے نہ تھا کہ آپ نور تھے اور شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے ہیں، پھر آپ کے سبب سے ان کی روشنی کیونکر چھپ سکتی ہے اور اس لیے آپ کا سایہ نہ تھا، تاکہ قدموں کے نیچے اور گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے اور یہ کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور آپ تو نور ہیں وغیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں ہیں۔ اولاً اس لیے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے، تو نص کے مقابلہ میں ایسی صوفیانہ یا عارفانہ خود ساختہ باتیں کیانہیں ثابت رکھتی ہیں؟ وثانیاً آپ جس معنی میں نور ہیں، وہ معنوی نور ہے حتیٰ نہیں تو معنوی نور پر حتیٰ نور کے آثار مرتب کرنا نا مجنونانہ فعل ہے وثالثاً فرع کا وہ مرتبہ نہیں ہوتا جو اصل کا ہوتا ہے آپ کا سایہ آپ کے لفظ اطہار و بدن مبارک کی فرع ہے اور یہ بتیں امر ہے کہ مکہ مکرمہ وغیرہ کی

سبزین پر جگہوں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے، وہاں کسی نہ کسی کافر و مُشرک کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر امر ہے کہ اُن راستوں پر عام انسان تو کیا حیوانات بھی چلتے تھے پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فرخ ہے تو قدموں سے محفوظ رکھا گیا اور آپ کے بنفس نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے۔ ان جگہوں کو کافروں مُشرکوں اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ نہ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس خود ساختہ منطق کے رُوسے مناسب تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک ہی زمین پر نہ پڑتا، تاکہ کسی کافر اور مُشرک کا ناپاک قدم اس پر نہ پڑتا، کیونکہ مُشرک ناپاک ہیں انما المُشرکون نجس اور اس معنوی نجاست سے بھی آپ کے قدم مبارک کو محفوظ رکھنا چاہیے تھا۔ اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا ہمیشہ سواری پر اور پاکی میں سفر کیا کرتے والظاہرِ خلافت اور یہ امر بھی ثابت ہے کہ آپ کی گردن مبارک پر مُشرکوں نے اونٹ کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ المسجد الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے۔ بخاری ج ۱ ص ۳۱ میں سلاجزہ درہنی فلال کے الفاظ ہیں اور اس کے معنی جھلی کے ہوتے ہیں (الظاہر انہا نجست) (ہاشم بن بخاری)۔

اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جوتیوں سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو آکر یہ خبر دی کہ آپ کی جوتیوں کے نیچے غلاظت لگی ہوئی ہے (آنانی جبرائیل فاخبرنی ان فیہا قدریہ روایت ابو داؤد ج ۱ ص ۹۵ مننداری ص ۲۱ مترجم موارد النعمان ص ۱۰۱، اور مستدرک حاکم ج ۲ ص ۱۱۱ میں موجود ہے قال الحاکم "والذہبی" صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ج ۳ ص ۱۱۱ میں بھی یہ روایت موجود ہے) ظاہر بات ہے کہ جوتیوں کے نیچے غلاظت تب ہی لگی تھی کہ آپ نے نجس جگہ پر درگو با مجبوری یا لاعلمی ہی سہی پاؤں مبارک رکھے تھے۔ عجیب بات ہے کہ پاؤں اور نعلین پلید جگہ پر پڑ جائیں، تو کچھ حرج نہ ہو، لیکن سایہ ایسی جگہ پر پڑے تو قابلِ انکار امر ہو، اسی طرح آپ کی بشریت کے اعلیٰ والطف ہونے سے نیز آپ کے نورِ معنی روح کے پہلے پیدا ہونے اور اس کے پروردگار کے سامنے سجدہ و ریز ہونے سے اور آپ کے نور کے اصل اور باقی مخلوق کے فرع ہونے سے بھی مؤلف مذکور کو قطعاً کوئی

فائدہ نہیں کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان کے مقابلہ میں کوئی روایت سنداً ثابت ہی نہیں، پھر ایسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس سے مؤلف مذکور کو کچھ فائدہ نہیں کیونکہ آپ کا نور بمعنی روح مبارک اول خلق ہونے کی وجہ سے اصل ہے، مگر یہ معنوی نور ہے جس سے قلوب مومنین میں معرفت پیدا ہوتی ہے نہ کہ جتنی نور کتنے بد بخت اور شقی القلب ہیں۔ وہ لوگ جو آپ کی صحیح احادیث کا انکار اور تاویلات کر کے آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معصوم اقوال کو ترجیح دیتے ہیں۔

دلیل نمبر (۲) | امام جلال الدین سیوطی (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ

اخرج الحکیم الترمذی من طریق عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی
طریق عبد الرحمن بن قیس کے طریق سے عبد الملک بن ولید سے
الزعفرانی عن عبد الملك بن الولید عن
بن عبد الله بن الولید عن ذکوان ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم لم يكن يُراى له ظل في شمس ولا قمر
(خصائص الکبریٰ ص ۱۷)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور جب سایہ نہ تھا تو (معاذ اللہ) آپ بشر بھی نہ تھے؟

یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔ اولاً اس لیے اس کی سند میں عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی نامی ایک راوی ہے۔ امام عبد الرحمن بن مہدیؒ اس کو جھوٹا کہتے تھے اور امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث ضعیف ہے اور وہ محض بیچ اور مشرک الحدیث ہے۔ امام ابو زرؒ اس کو کذاب کہتے ہیں۔ امام مسلمؒ بن الحجاج فرماتے ہیں کہ وہ ذابب الحدیث

ہے۔ امام ابوعلیؒ فرماتے کہ وہ جعلی حدیثیں بنایا کرتا تھا (کان يضع الحديث) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے اور امام ساجیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا (تاریخ بغداد جلد ۱۰ ص ۲۵۲ و ۲۵۳)

یہ تمام جرحی کلمات حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے تہذیب التہذیب میں نقل کیے ہیں اور یہ اضافہ کیا ہے کہ محدث ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ ان کی اکثر احادیث میں ثقات نے ان کی متابعت نہیں کی اور حاکم ابو احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ذاہب الحدیث ہے اور امام ابو نعیم اصبہانیؒ فرماتے ہیں وہ لاشیء ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۵۹) دثانیاً حضرت ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں کہ

ذکرہ الحکیو الترمذی فی
لواء الاصول عن عبد الرحمن
بن قیس وهو مطعون عن
عبد الملك بن عبد الله
بن الوليد وهو مجهول عن
ذکوان اھ

ہم ترمذیؒ نے یہ روایت اپنی کتاب
لواء الاصول میں عبد الرحمن بن قیس کے
طریق سے ذکر کی ہے اور عبد الرحمن مطعون
ہے اور اس نے عبد الملك بن عبد الله
بن الوليد سے روایت کی ہے اور وہ مجهول
ہے اور اس نے ذکوان سے روایت کی

(شرح الشفاء جلد نمبر ۳ ص ۲۸۲ طبع مصر) ہے۔ الحج
تو اس کڑی میں کذاب اور وضاع راوی کے ساتھ ایک مجهول راوی بھی شریک ہو گیا ہے
وثالثاً ذکوان تابعی ہیں اور ان کی براہ راست جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت
وسامعت نہیں ہے کوئی عملی اور فروعی مسئلہ ہوتا تو پھر معاملہ جدا تھا، مگر بات عقیدہ کی ہے
لہذا ان حالات میں نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے مقابلہ میں ایسی بے سرو پا روایات کو
کوئی تسلیم کرتا ہے؟ اور ان پر دین کی بنیاد کیوں کر رکھی جاسکتی ہے اور لطف کی بات یہ ہے
کہ خود امام سیوطیؒ دوسرے مقام پر عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کذاب
وضاع (مناہل الصفا فی تخریج احادیث الشفاء ص ۱) اور یہ روایت بھی
لواء الاصول کی ہے جس کے مصنف ابو عبد اللہ محمد بن علی الحسین (المتوفی ۲۵۵ھ) ہیں حضرت

شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ:

نوادراصول اکثر احادیث غیر معتبر دارد یعنی نوادر الاصول کی اکثر حدیثیں غیر معتبر ہیں۔ (لبان المحدثین ص ۶۵)

اعتراض

جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک مختار یہ ہے کہ آپ کا سایہ ثابت نہیں اور یہ ایک فنی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لیے دلائل ظنیہ کافی ہیں لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس پر اہل سنت کی طرف سے جو یہ تہریع بٹھائی ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ بعض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال ہے۔ اہل سنت کی کتابیں بنی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے ذکر سے بھری پڑی ہیں ہم کچھ صفحات میں صدر الافضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ دیوبندیوں کی طرح بنی علیہ السلام کو عام بشریت کے محال ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں، ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف کمالات کے اعتبار سے متمتع النظیر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں، باقی رہا یہ امر کہ جب بشریت مان لی تو سایہ بھی ماننا ہوگا، عناد اور جہل کے سوا کچھ نہیں، کیونکہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں کی بشریت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اذلا تو اس لیے کہ آپ کی ذات مقدسہ بشریت کے ساتھ ساتھ نورانیت بھی کامل ترین جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، ثانیاً اس لیے کہ سایہ اس جگہ کی تاریکی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف کے نور کی راہ میں حائل ہونے کی وجہ سے واقع ہو اور بنی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور اس درجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لیے حاجب نہیں ہو سکتی، حتیٰ کہ تاریک سایہ کی موجب ہو، سرفراز صاحب نے ذکاوت کی روایت کو نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اذلا کسی ضعیف روایت کو عقیدہ قطعیہ کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا، لیکن فنی مسئلہ میں ظنی دلائل کافی ہوتے ہیں لہذا اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائے گا۔ ثانیاً عقیدہ کا اثبات اور شے سے ہونا لازم کی تائید امر آخر ہے بنی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم ہے پس تائید کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حد سے کا حامل نہیں، ثانیاً آپ کا سایہ نہ

ہونا تمام امت کا تقریباً اتفاقی مسئلہ ہے اور تلقی بالقبول کو بھی ناقدین فن نے وجہ صحیح سے شمار کیا ہے۔ رابعاً امام سیوطی نے خصائص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت بہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے اور فن حدیث میں امام سیوطی کا جو مقام ہے وہ اپنے پرانے سب تسلیم کرتے ہیں۔ خامساً اگر آپ کو اس حدیث سے خدائی بغض ہے تو چلیے یہ نہ سہی الافاء سے جو روایت ہم ابن عباسؓ کی متصلاً پیش کر چکے ہیں اسے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر مدارک علی ہامش الخازن ج ۳ ص ۳۲ پر حضرت عثمانؓ کی حدیث ہے، انہوں نے فرمایا کہ بلاریب اللہ تعالیٰ نے آپؐ کا سایہ زمین پر واقع نہیں کیا تاکہ کہیں کوئی شخص آپؐ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے۔ یہ کوئی ذکاوت کا قول نہیں ہے کہ آپؐ کہہ دیں اس کی براہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث مرسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں، یہ حضرت عثمانؓ کا قول ہے جو سفر و حضر میں رسول اللہؐ کے مجلس تھے جن کے سر پر مانا علیہ واصحابی کا تاج ہے ہاتھ میں اصحابی کا بخوم کا پرچم ہے ہاتھ پر علیکم نستی کی چٹون ہے ایسے عظیم الشان صحابی کا قول جن کا قول بھی حدیث ہے اور پھر وہ بھی بارگاہ نبوی میں پیش ہو کر تقریر سے حکماً مرفوع ہو چکا ہے اور اگر حضرت عثمانؓ کو بھی آپؐ کے ہاں پذیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی سفینہ دیوبند کے ناخدا امداد السلوک ص ۸ میں لکھتے ہیں، تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے حضرت عثمانؓ آپؐ کے ہاں مقبول نہ سہی نکال دیوبند کا سگہ تو بہر حال آپؐ کے ہاں چلتا ہے، اب فرمائیے کیا خیال ہے، تو اتر سے جو مسئلہ ثابت ہو وہ قطعی ہوتا ہے یا ظنی؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر ظن کے درجہ میں مان لیں کا فر شرک اور بدعتی سے کم نہیں اور آپؐ کے پیروں میں اسے تو اتر سے ثابت اور یقین کے درجہ میں مانیں، پھر شیخ کے شیخ جو چیز شرک و بدعت ہو گنگوہی مہر سے کیسے توحید و سنت بنا دیتی ہے، وہ کون سا منتر ہے جس کے عمل سے آپؐ اپنے مولیوں کو شرک اور بدعت کے فتوؤں سے بچا لیتے ہیں، یہود اپنے اجار و ربان کی عبادت چھوڑ چکے، آپؐ کے ہاں یہ پوجا

کب بند ہوگی؟ المواہب اللدنیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۳ پر ہے ابن المبارکؒ اور ابن جوزیؒ کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا زرقانیؒ ج ۲ ص ۲۱ پر ہے۔ ابن المبارکؒ اور ابن جوزیؒ نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوتے، مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ زکوانؒ کی طرح مرسل روایت نہیں، بلکہ ابن عباسؓ کی پیش کردہ حدیث متصل ہے اور روایت کرتے والے ہیں۔ ابن الجوزیؒ جیسے ناقد حدیث جو اچھی بھلی حدیث کو موضوع بنا ڈالتے ہیں، پس ایسے کی روایت میں تردد کرنا عناد کے سوا کچھ نہیں مولوی سرخراز صاحب کی خیانت اور گمراہ کن ذہنیت کا اندازہ اسی امر سے باسانی کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث ذکوان کو قرار دیا تاکہ رسول اللہ صلی اللہ کے کمال نفی ظل پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں عظمت رسول کریم کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بہانہ تراشا، مگر اس سے غافل تھے کہ یہ رسوائی خود ان کا مقصد بن چکی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے مداحوں کے دامن پر گندگی کا جو ہاتھ انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر نجاستوں سمیت ان کی اپنی ذات کی طرف لوٹ آیا۔ قاضی عیاض مالکیؒ شفا شریف ج ۲ ص ۲۲ پر فرماتے ہیں اور وہ جو مذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا، پس وہ اس لیے ہے کہ آپ نور میں۔ شہاب الدین خفاجیؒ نسیم الریاض ج ۳ ص ۱۹ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں یعنی آپ کے جد شریف لطیف کا سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لیے حاجت نہ ہوتی تھی، حتیٰ کہ تاریک سایہ کا موجب ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو (ابن جوزیؒ) صاحب کتاب الوفاء نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علمائے نفی ظل کی بناء حدیث ابن عباسؓ پر کی ہے، لیکن مولوی سرخراز صاحب نے اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث ذکوان پر مبنی قرار دیا تاکہ اسی روایت کے ضعف وارسال سے اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں اِنَّا لِلّٰہِ الخ قاضی عیاضؒ کے قول لَانْہُ کَانَ نُوْرًا کی شرح میں ملا علی القاریؒ شرح شفاء ج ۵ ص ۵۷ میں تحریر فرماتے ہیں۔ یعنی حضور نور بذاتہ ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا کیونکہ

اس میں کثافت نہیں ہے اور جو مضمون لوادر میں وارد ہے، اس سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظ یہ ہیں۔ بنی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو طہیٰ نے بھی ابنِ سبغۃ سے نقل کیا۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ص ۲۱ میں فرماتے ہیں اور نور بنی علیہ السلام کے اسماء میں سے ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ص ۱۶ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہ کہیں بجس زمین پر نہ پڑے۔ شاہ عبدالعزیزؒ تفسیر عزیزی ص ۲۹ میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انتہی باختصار لیسیر۔ (توضیح البیان از لفظ انتہا ص ۱۸) نوٹ: یہ یاد رہے کہ مؤلفہ مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کی جو دلیلیں اور حوالے ذکر کیے ہیں، یہ سب خان صاحب کی کتاب نفی الفی وغیرہ سے ماخوذ ہیں ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرتے ہیں بخور سے ملاحظہ فرمائیں۔

الجواب

(۱) جب دلائل قطعیہ اور براہین ساطعہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ صریحہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل السنۃ والجماعت ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کیونکر عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل السنۃ کا مختار کیسے ہو سکتا ہے؟ البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لیے یہ مناسب بھی ہے، کیونکہ حق اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا بیرہو کہتا ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لیے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی جزیئہ کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معروف اصطلاح کے خلاف ہے، اس لیے ایسی خانہ ساز اصطلاحات سے حقیقت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔

(۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بشر ماننے والے بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے بھی ہیں اور اسی کو وہ نام نہاد اہل السنۃ والجماعت کا عقیدہ بتاتے ہیں، جیسا کہ پہلے باحوالہ یہ بات عرض کی جا چکی ہے تو

پھر اس کو محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خالص جہالت کا یا اپنی بہت دھرمی کا ثبوت دینا ہے، البتہ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ دیوبندی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مماثل مانتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے لحاظ سے ممنوع التظیر مانتے ہیں یہ زرا دجل و قلیس ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ فضائل و مزایا اور اوصاف و کمالات وغیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر ہیں۔ ان خوبیوں میں آپ کا کوئی ثقیل اور نظیر نہیں، لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت جن میں سایہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے ”أَنَا أَنَا بَشَرٌ“ مثلاً ہیں اس میں ایک رتی کا شک نہیں ہے باقی ممنوع التظیر کا جملہ بحث طلب ہے۔ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ نہ تو آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ تا قیامت پیدا ہوگی تو ہمارا اس پر صاف ہے اور اسی معنی میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ

”رخِ مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کباب الیاد و سر آئینہ نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان آئینہ سازی
اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہیے تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو، یہ اہل بدعت کا عقیدہ تو ہے، لیکن اہل سنت کا نہیں، کیونکہ وہ اس پر کامل یقین رکھتے ہیں کہ

إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

(۴) جب آپ کی بشریت نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ ذات اور جس آپ کی بشر ہے اور خود مؤلف مذکور بھی جس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کرتے ہیں اور نور آپ کی صفت ہے تو سایہ کا آپ کے لیے ہونا نقلاً و عقلاً ثابت ہے، کیونکہ یہ بشریت کے لوازم میں سے ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ اس کا انکار عناد و جہل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی جسمانی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا بلکہ الطف بھی تھا، لیکن آپ کا جسم اطرباں ہمہ ایسا نہ تھا جو کسی کو نظر نہ آتا جیسا کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کہ وہ عموماً نظر نہیں آتے۔ جب آپ کا جسم مبارک کئی

تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آ سکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لیے سایہ کا ہونا کون سی بعید بات ہے۔

(۶) عقیدہ قطعی ہوتا ہے غلطی نہیں ہوتا ہے اور قطعیات میں ظنیات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرح العقائد ص ۱۸ میں ہے ولا عثرة بالظن فی باب الاعتقادات یعنی اعتقادی امور میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں ذکوان کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضاع قسم کے رادی بھی موجود ہیں، لہذا اس کا کیا اعتبار ہے ؟ اس لیے یہ روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مدد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو زبردستی ہے کہ وہ ایسی موضوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل مآؤف کو بہلا لیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں۔ ان کا مزاج اور مبلغ علم ہی یہ ہے غر دل کے بہلانے کو غالب یہ خیال اچھا ہے

(۷) آپ کا یہ عقیدہ کہ آپ کا سایہ نہیں کس قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لیے آپ اس موضوع اور بالکل بے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں، پہلے تو آپ وہ قطعی دلیل علمی قیصلے سے نکالیں، پھر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں۔ قرآن کریم سے اور وہ بھی صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعیت سے آپ کی جو نورانیت ثابت ہے، وہ صرف وصف کے لحاظ سے ہے نہ کہ ذات اور جنس کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطعی طور پر ثابت ہے جس کے لیے سایہ ہونا لازم ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت بھی ہے، لہذا ایسی مہموم و مفروض دلیل کی تائید میں جعلی روایت ہے۔ تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

(۸) تمام اُمت کا تقریباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر (چند بزرگوں کا نام تمام اُمت نہیں ہے) کیونکہ تمام اُمت آپ کو بشر تسلیم کرتی ہے اور بشر کے لیے سایہ لازم ذات ہے اور تمام اُمت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت ہے۔ کیا مؤلف مذکور کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی کبھی اجماع ہوا ہے یا ہو سکتا ہے ؟ بلاشبک ملقی بالقبول بھی حضرات محدثین کرام کے ہاں قابل

اعتبار ہے، لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ نرمی جعلی اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں تو تلقی بھی نہیں، بلکہ اس روایت کی پُر زور تردید کی گئی۔

(۹۱) بلاشبہ حضرت امام سیوطیؒ وسیع النظر اور بڑے عالم گزرے ہیں، لیکن نہ تو ذہ ائمہ جرح و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ (وغیرہ) میں صحت کا التزام کیا ہے۔ خصائص الکبریٰ میں موضوع اور جعلی روایات کی بھر مار ہے، لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے اپنے پرانے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحقین میں کیونکہ یہ ان کا مقام ہی نہیں ہے ہاں اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ روایات ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تحقین کریں اور دوسرے حضرات محدثین کرامؒ بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں، تو پھر معاملہ جدا ہے۔

امام سیوطیؒ نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت وضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے۔ مؤلف مذکور اور ان کے حواریوں کو وہ پیش نظر رکھنا چاہیے۔ وہ فرماتے ہیں۔

کل ما عزیٰ الی العقیلی وابن

عدی والخطیب البغدادی وابن

عساکر واللاحیکو الترمذی

و ذکر جماعہ غیرہم فہو

ضعیف فیستغنی بالعز والیہا ری

الی کتبہم عن بیان ضعفہ انتہی

بلفظہ۔ (ہامش المراج فی المزاح

ص ۵۱۱ للعلاء مہ بد والدین الج

البرکات الغزی المتوفی

اور ذکوان کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس الزعفرانی انہوں نے خصائص الکبریٰ ج ۱
ص ۱۶ میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے اخرج الحکیم الترمذی الجلد ۱۰ ان کے نزدیک
اس کے ضعیف ہونے میں کیا شک ہے ؟

علامہ سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۸۷ھ) لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی کی خصائص الکبریٰ جو
حیدر آباد دکن میں چھپ گئی ہے معجزات کے موضوع پر سب سے زیادہ مسبوط ہے اور جامع
تالیف ہے۔ علامہ مدوح نے الی قولہ قوی و ضعیف اور صحیح و غلط ہر قسم کے واقعات کا انبار
لگا دیا (سیرت النبی ج ۳ ص ۶۲۵ طبع لاہور)

(۱۰) مؤلف مذکور نے الافاق کے حوالہ سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے اور جسے
وہ متصل قرار دے کر بحر منوانا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے ؟ اس کے
راوی کون ہیں ؟ ان کی توثیق کتب اسماء الرجال سے درکار ہے۔ سینہ زد ری سے کسی روایت
کو بلا کسی ثبوت کے متصل قرار دے کر منوانا دلیل نہیں تو اور کیا ہے ؟ اسی طرح مدارک کے حوالہ
سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی ہے اس کی سند کہاں اور کیسی ہے ؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ
کا قول بھی غلیفہ راشد ہونے کی وجہ سے بڑا ذنی ہے، جب اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت
کے روایات اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب تفسیر میں ہر قسم کی رطب دیا بس روایات نقل
ہوتی چلی آ رہی ہیں، لہذا کسی تفسیر میں ایسی بے سرو پا روایات کا موجود ہونا ان کی صحت کی ہرگز
دلیل نہیں ہے غرضیکہ نہ تو یہ روایت سنداً صحیح ہے اور نہ اس کا اعتبار ہے۔ حکماً تو یہ تب
مرفوع قرار پاتی۔ جب سنداً صحیح ہوتی، جب اس کی سند ہی صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی
سند کیا ہے تو اس کو دھینگا کشتی مرفوع قرار دے کر منوانے کا کیا مطلب ؟ اور اس طرح ماننا
کون ہے ؟

مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ حدیث مرسل دیوبند کے خفیوں میں مقبول نہیں ہوتی۔ ایک خالص
جاہلانہ دعویٰ ہے۔ علماء دیوبند کے نزدیک مرسل حدیث حجت ہے بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو
اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حسن متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پوزیشن نہیں

کیونکہ ایک تو اس روایت میں جو ذکوان کے طریق سے مردی ہے کذاب اور وضاع راوی موجود ہے جس کی حیثیت پرکاش کی بھی نہیں ہے اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے ثبوت کی صحیح احادیث موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے ؟

۱۱) چونکہ مسند احمد - مستدرک - مجمع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت گنگوہی کے زمانہ میں کیاب تھیں اور ان میں درج شدہ سایہ کی روایات ان کے پیش نظر نہ تھیں اور بعض کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر موجود ہے اور ردی وغیرہ کے الفاظ سے اس کا تذکرہ ہوا ہے۔ اس لیے بنا پر شہرت کے اس کو امداد السلوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں، وہ اس معنی میں آپ کے پیروکاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طور پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں ہاں تزکیہ نفس کی وجہ سے الائنش اور کدورت کے سایہ سے آپ کو منزہ مانتے ہیں، چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ (ج ۱ ص ۱۸ طبع جدید بانی پریس دہلی) میں اس سوال کے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الخ جواب میں لکھتے ہیں۔

الجواب نفس بشر ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ازکی و اطیب ہے الخ اور امداد السلوک میں فرماتے ہیں، چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے تزکیہ نفس کر لیا یعنی اس نے مجاہدہ کی تلوار اور ہوائے نغفانی کی محافط سے الائنش اور کدورت کو ختم کر دیا اسی لیے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آئے ہیں۔ تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب مبین نور سے نور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاہد مبشر نذیر داعی الی اللہ اور سر لاج میسر بنا کر بھیجا ہے۔ میسر روشن کرنے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن کرنا محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات میسر نہ ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے

ہیں، مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ خالص نور ہو گئے اور حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمادیا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں۔ اسی طرح آپ نے اپنے پیروکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ بھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرق عادت سے کتابیں بھری پڑی ہیں اور ایسی مشہور ہیں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے نبی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے پیچھے بھاگتا ہے اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کرو، جب کہ اہل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے پیچھے ہوگا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دو، ان دونوں آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور دونوں حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور مومنوں کو میرے نور سے اور ارشاد فرمایا کہ اے اللہ میرے سمع۔ بصر۔ قلب میں نور کر دے، بلکہ فرمایا کہ مجھے سر پا نور کر دے پس اگر انسان کا نفس مصفیٰ ہونا محال ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ دعائے فرماتے اس لیے کہ محال چیزوں کے لیے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے۔ نیز حضرت ابو الحسن ندوی رحمۃ اللہ علیہ کو نوری اسی لیے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا، اور بہت سے خواص و عوام نے صلوات اور شہداء کے مقابر سے نور بلند ہوتا دیکھا ہے۔ یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہوتے ہوتے بدن کی طبیعت اور مزاج ہی بن جاتا ہے۔ اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے، پھر بھی وہ جسم انوار کا منبع اور منفذ بن جاتا ہے جس طرح زندگی کی حالت میں تھا۔ انتہی (امداد السلوک ص ۱۵۶) طبع کتب خانہ شرف الرشید شاہ کوٹ، یہ طویل اقتباس ہم نے صرف اس لیے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات بالکل واضح سے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت گنگوہیؒ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں، وہ حسی نور نہیں، بلکہ معنوی نور ہے جو تزکیہ نفس تصفیہ نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سر پا نور ہو کر بھی

انسان - بشر - اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں رہتا ہے۔ اس عبارت کے پیش نظر اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ تھا اور یقیناً تھا تو آپ کا سایہ بھی ہونا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت گنگوہیؒ بھی نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد نفوس کی الائنش اور کدورت کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نوریوں پر چیاں ہوتا ہے ورنہ جن پیروکاروں کو وہ نور فرماتے ہیں۔ ان کے سایہ کی نفی کرنا پڑے گی، حالانکہ ایسا شاید مؤلف مذکور اور ان کے حواری بھی نہ کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کافر و مشرک قرار دیا ہے اور نہ بدعتی کہا ہے، یہ مؤلف مذکور کے خبیث باطن کا نتیجہ ہے کہ عوام الناس کو ہم سے متنفر کرنے کے لیے بے بنیاد اور غلط باتیں ہماری طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم لوگ نہ تو پہلے اپنے اجداد و رہبان کی پوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں۔ یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ اِتَّخَذُوا اَحْبَادَهُمْ وُزُهَابًا تَهْتَمُونَ اللّٰهُ الْاَوَّلٰیۃ کا کوئی پہلو ہاتھ سے نہیں جانے دیتے اور یہی آپ کا قیمتی سرمایہ ہے۔

(۱۲) مواہب لدنیہ - زرقانی۔ کتاب الوفاء - شفا - نسیم الریاض - شرح شفا ملا علی القاریؒ - مدارج النبوة اور تفسیر عزیزی وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے جتنے حوالے نقل کیے گئے ہیں۔ ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو معجزہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف صحیح روایات پیش نظر نہ تھیں، لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اسی پر بنیا درکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے، حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں، بلکہ اس کے خلاف صحیح و صریح روایات موجود ہیں کماثر۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح معادین باحوالہ عرض کی ہیں اور مؤلف مذکور نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کیے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بجالے اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود مؤلف مذکور ہی کا

جواب خود ان کی عبارات میں عرض کر دیں۔ ہم نے حکم الذکر بالجہ میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا کہ نمازوں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور تکبیر کہنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں تھا جواب حضرت اہم شافعیؒ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث منسوخ ہے (ان کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی ان کو تائید بھی حاصل ہے اور وہ خود بھی مجتہد مطلق ہیں) اس کا جواب مؤلف مذکور نے یہ دیا ہے۔

اہم شافعیؒ تو بہت دور کی چیز ہیں، اگر حدیث رسول کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات محض اپنی رائے سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (فلاہ ابی داری) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوگا الی قولہ ممکن ہے، آپ کے لیے اہم شافعیؒ کی رائے کافی ہو، لیکن ہم دامن رسالت کو چھوڑ کر کہاں جائیں؟ اور جا بھی کہاں سکتے ہیں؟ اھ (ذکر بالجہ طبع دوم ص ۱۲۵) نیز لکھتے ہیں۔ اہم شافعیؒ کی شخصیت۔ ان کی علمی وسعت اور زہد و تقویٰ اپنی جگہ پر یہ تمام امور مسلم ہیں، لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے مخالف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شذوائی نہیں ہوگی اھ بلفظہ (ص ۱۰)

نیز تحریر کرتے ہیں کہ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح دین ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو، لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فائق کیوں نہ ہو، صحابہؓ سے نہیں بڑھ سکتا اور جب یہ اصول ہے کہ قول صحابی بھی اگر حدیث رسول کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچیے جس حدیث کے خلاف صحابہؓ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ماوشما کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ بلفظہ (ص ۱۰)

قارئین کرام! ان بزرگوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں، اس

سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو مؤلف مذکور نے خود دیا ہے وَكَفَىٰ بِنَفْسِكَ الْيَوْمَ عَلَيْكَ حَسِيبًا

بلاشبہ علامہ ابن الجوزی بڑے عالم اور محدث ہیں اور بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی روایات کو موضوع قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں، مگر ان کی کتابوں میں بے سند اور بے اصل روایات پر سکوت کی کمی بھی نہیں، لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا فن حدیث کے رد سے کوئی دلیل اور حجت نہیں ہے۔

بریلوی حضرات کہتے ہیں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر بادل کا سایہ ہر وقت رہتا تھا جس کی وجہ سے آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا (دیکھئے دلیل نمبر ۳) توضیح البیان ص ۱۵۱ و ۱۵۲

ناظرین کرام یہ بات بھی بالکل غلط ہے، چنانچہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ اجواب سخت دھوپ کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بعض اوقات حضرات صحابہ کرامؓ کرتے تھے۔ اگر بادل کا سایہ ہر وقت آپ پر ہوتا تو اس کی ضرورت حضرات صحابہ کرامؓ کو پیش نہ آتی، چنانچہ بخاری شریف میں ہجرت کی طویل حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مع ابو بکر صدیقؓ کے ربیع الاول کے مہینے میں سووار کے دن قباہ میں نبی عمر و بن عوف کے پاس فرکش ہوئے تو جن لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا تھا۔ وہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کے پاس چلے گئے۔

حتیٰ اصاب الشمس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یہاں تک کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
پر سورج لگا تو حضرت ابو بکرؓ اٹھے اور
اپنی چادر سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
پر سایہ کیا۔ تب لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ
عند ذلک الحدیث۔
علیہ وسلم کو پہچانا۔

(بخاری شریف ص ۵۸۵)

اس صبح اور صبح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابر حائل نہیں ہوتا تھا ورنہ سورج کی گرمی سے آپ کو محفوظ رکھنے کے لیے حضرت ابوبکرؓ کو اپنی چادر سے سایہ کرنے کی ضرورت پیش نہ آتی۔

اختصار چنانچہ مولوی غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں۔ ذریت دیو بندیت کے معنوی جد امجد شاہ ولی اللہ انفاس العارفین ص ۱۲ پر اپنے والد شاہ عبدالمحکم کے حالات بیان کرتے ہوئے لکھے ہیں کہ ایک رات نبی اکرم علیہ السلام نے شاہ عبدالمحکم صاحب کو ملاقات سے مشرف فرمایا اور ازراہ عنایت انہیں اپنے دو موئے مبارک بھی عنایت فرمائے ایک مرتبہ شاہ صاحب نے وہ بال دکھائے اور تین شخصوں نے اس بات کا انکار کیا کہ وہ حضور کے موئے مبارک ہیں اور بحث چل پڑی۔

چوں مناظرہ بامتداد انجائید آل عزیزاں جب مناظرہ طوالت کو پہنچا تو وہ لوگ ہر دو ہر دو موئے در آفتاب بردند ہاں ساعت موئے مبارک کو دھوپ میں لے گئے ابر پارہ ظاہر شد حال آنکہ آفتاب بسیار اسی وقت ابر کا ایک ٹکڑا ظاہر ہوا حالانکہ گرم بود و موسم ابر ہرگز نہ کیے تو بر کر دودر گر اس وقت سورج خوب گرم تھا اور موسم گفتند قضیہ اتفاقیہ است دیگر بار آدودند ابر کا نہ تھا۔ تین ہیں سے ایک نے تو بہ ابر پارہ ظاہر شد و دیگرے تو بہ کر دیوئے کر لی اور باقی دو کہنے لگے کہ اتفاقاً بادل گفت این نیز قضیہ اتفاقیہ است سہ بار آگیا ہوگا، دوسری مرتبہ لے گئے اور دوسری بار آفتاب بردند دیگر بار ابر پارہ ظاہر شد بار بادل آگیا۔ دوسرا بھی تائب ہو گیا لیکن سیکے نیز در مسک تا بان منسک گشت تیسرے نے کہا ممکن ہے یہ بھی اتفاق ہو تیسری مرتبہ لے گئے تیسری بار ابر بھی ظاہر ہوا اور تیسرا منکر بھی تائب ہوا۔

تفسیر عزیزی پارہ نمبر تیس ص ۲۱۹ پر شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ فرماتے ہیں۔ ہمیشہ ابر در وقت تمازت گرما بر اور ابر ہمیشہ گرمی کے وقت آپ کے اوپر

ایساں سایہ می داشت۔ سایہ کرتا تھا۔

اس موضوع پر وسیع کلام کی گنجائش ہے، لیکن چونکہ آپ کے ہاں شاہ ولی اللہ اور شاہ عبدالعزیز کو بہت اہمیت دی جاتی ہے۔ اسی لیے ان کے دو حوالے پیش کر دیے گئے ہیں اب ذرا ٹھنڈے دل سے غور کیجئے گا۔ شاہ ولی اللہ اور تحفہ اشاعرہ کے مصنف شاہ عبدالعزیز حضور کے لیے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے یا تانہوز سنی رہے۔ اگر وہ شیعہ ہو گئے، تو آپ کا ان کی عبارتوں سے اندھا دھند استشہاد کیا ہے۔ اس کی کیا وقعت رہ گئی۔ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے اس قول سے رجوع کریں گے کہ بادل کا سایہ کرنا شیعہ کا مسئلہ ہے۔

(توضیح البیان ص ۱۸۶ تا ص ۱۸۷)

مصیبت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ ہی حاصل نہیں ہے

الجواب

ہم نے یہ نہیں کہا کہ بادل کا سایہ مانتے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ مانتے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں، بلکہ بخاری شریف کی روایت ہمیشگی کی نفی کرتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ آپ کے سایہ نہ ہونے کی روایت جو الکافی میں ہے اس سے شیعہ عالم علامہ قزوینی بھی مطمئن نہیں اور وہ تاویل کرنے پر مجبور ہیں۔ اچھا نا بطور معجزہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم منکر نہیں ہیں، بلکہ اس کے قائل ہیں، چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فرغت وأسی فاذا انالبحایة آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا

قد اظلمت فظنرت فاذا کہ میں نے سراٹھایا تو میں نے بادل دیکھا

فیہا جبرائیل الحدیث جس نے مجھ پر سایہ کیا ہوا تھا میں نے دیکھا

تو اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام تھے

(بخاری ج ۱ ص ۲۵۸)

مؤلف مذکور کا اخلاقی اور علمی فرض تھا کہ وہ اپنی ہماری طرف سے صحیح بخاری کی پیش کردہ حدیث کا صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول محمل بیان کرتے، مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی درماندگی بالکل عیاں ہے ضرورت تو نہیں مگر ہم چند صحیح احادیث اور پیش کرتے ہیں جن

سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپؐ پر ہمیشہ بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔

(۱) حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہٴ نجد میں شریک تھے۔ دوپہر کے وقت قیلولہ آگیا اور میدان میں بکثرت جھاڑیاں تھیں فنزل تحت شجرة واستظل بہا الحدیث (بخاری ج ۲ ص ۵۹۲) آپؐ ایک درخت کے نیچے اس کے سایہ میں آرام کے لیے اترے۔

(۲) ہجرت کی طویل حدیث میں حضرت ابوبکرؓ نے یہ بھی بیان فرمایا کہ راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی۔ جب ہم ان کے پاس پہنچے۔

ولہا مشی من ظل قال ففرشت
لو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سایہ میں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
فودۃ الحدیث (بخاری ج ۲ ص ۵۹۲) لیے پورستین بچائی

ظاہر امر ہے کہ اگر ہمیشہ بادل آپؐ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جعرانہ کے مقام میں تھے۔ آپؐ پر وحی نازل ہو رہی تھی وعلیہ ثوب قد اُظِلَّ بہ الحدیث (بخاری ج ۲ ص ۵۹۲) اور آپؐ پر کپڑے کا سایہ کیا ہوا تھا۔ یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے بغیر فیکہ صحیح بخاری کی یہ صریح روایات اس امر کو بالکل آشکارا کرتی ہیں کہ ہمیشہ آپؐ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا اگر ہمیشہ آپؐ کے موتے مبارک کے لیے بادل اُڈ اُڈ کر آتے تھے اور آسکتے ہیں تو جہاں آپؐ نفیس نفیس خود تشریف فرما تھے، وہاں بادل ہمیشہ کیوں نہ آتے اور حضرت ابوبکرؓ اور دیگر حضرات کو چادر اور کپڑا مان کر سورج کی تمازت اور حرارت سے آپؐ کو محفوظ رکھنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور کیوں آئی؟ صحیح احادیث کو ترک کرنا اور غیر معصوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبارات پر دین کے مسائل کی بنیاد رکھنا دین کی کون سی خدمت ہے؟ بے شک ہم ان حضرات کی عبارات کو پیش کرتے ہیں لیکن صرف وہاں جہاں کسی مسئلہ پر قرآن و حدیث

سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارات سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور تشریح ہوتی ہو، ہم نے قصداً و ارادۃً ان کی عبارات کو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں ہرگز نہیں پیش کیا اور نہ اس کو جائز سمجھتے ہیں۔

ملا وہ انہیں اگر بطور معجزہ خرق عادت کے طور پر آپ کے موتے مبارک پر بادل کسی موقع پر آگیا تھا، تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

بادل اور فرشتوں کے سایہ کرنے کی مزید روایات اور ان کے جوابات

ناظرین کرام جن دلائل سے غلام رسول سعیدی صاحب بریلوی نے استدلال کیے تھے۔ ان کے جوابات تو عرض کیے جا چکے ہیں ہم یہاں پر کچھ اور ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے بادل اور فرشتوں کے سائے کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضروری تنقید بھی عرض کرتے ہیں، تاکہ عوام الناس بھی بخوبی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں۔

۱۔ متدرک ج ۱۷۱ اور میرت ابن ہشام ج ۱ ص ۸۱ میں ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور اونٹ پیارہ سے تھے۔

وعلیہ غمامۃ تظللہ الحدیث * تو آپ پر بادل سایہ کیے ہوئے تھا۔

اہم ماکم جو شیعہ کی طرف مائل تھے (تذکرۃ الحفاظ ج ۳ ص ۲۳)، اس حدیث کو علی شریعتین صحیح کہتے ہیں، لیکن نقاد فن حدیث اہل السنۃ والجماعت علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

قلت اظنہ موضوعاً فی بعضہ میں کتابوں کہ میں اس کو موضوع خیال

باطل و تلخیص المستدرک ج ۱ ص ۲۱۵ کرتا ہوں اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے

اور ابن ہشام یہ روایت محمد بن اسحاق کے حوالہ سے نقل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاق کذاب اور دجال راوی تھا، لہذا ایسی روایت پر ان صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد

کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتاب اجد کتاب الشد الصصح البخاری میں موجود ہیں جن میں سے بعض کا تذکرہ الپر ہو چکا ہے۔

علامہ قسطلانیؒ نے اور ان کی تائید میں علامہ زرقانیؒ نے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور چادر وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے؛ چنانچہ پہلے علامہ قسطلانیؒ نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابوبکرؓ کے ہجرت کے سفر میں آپؐ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں، پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وظاهر هذا انه عليه الصلوة والسلام كانت تصيبه الشمس وما تقدم من تظليل الغمام والماء كان قبل بعثته كما هو صريح في موضعه فلا ينافي ما هنا (مواهب اللدنية مع شرح الزرقانی ج ۳) نہیں ہے۔

لیکن اس کاوش کی یہاں بالکل ضرورت نہیں ہے اس لیے کہ تطبیق کی حاجت وہاں پیش آتی ہے، جہاں سند کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ بخاری شریف کی روایات بالکل صحیح ہیں اور دوسری مدکی روایات میں ایک کے علامہ ذہبیؒ موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں واقعہ جیسا کذاب راوی موجود ہے اور تیسری میں محمد بن اسحاق جیسا کذاب اور دجال راوی موجود ہیں، تو اندریں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل کا سایہ کرنا ثابت ہے، وہ بطور معجزہ صرف ایک مرتبہ ہی ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

(۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت حلیمہؓ کے پاس تھے، تو اس وقت آپ کی رضاعی بہن نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل سایہ کیسے تھے۔ جدھر کو

آپ جلتے بادل بھی ساتھ چلتے، جہاں آپ رکتے بادل بھی رُک جاتے (محصلہ طبقات ابن سعد ج ۱ ص ۱۸۱) لیکن اس کی سندیں واقدی ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمد بن حنبلہ نے اس کو کذاب بھی کہا (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۳۶۴) امام شافعی فرماتے ہیں۔ کتب الواقدی کذاب (ایضاً ص ۳۶۴) کو واقدی کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام بندار فرماتے کہ میں نے ان سے بڑا جھوٹا کوئی اور نہیں دیکھا اور امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک جعلی حدیثیں بنایا کرتا ہے۔ (ایضاً ص ۳۶۴) اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ جو لوگ کذاب ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی حدیثیں بنانے میں مشغول ہیں ان میں ایک واقدی بھی ہے (ایضاً ص ۳۶۴)

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہ کے غلام میرہ کے ساتھ شام کے سفر پر نکلے تو میرہ نے دیکھا کہ وہ دوپہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کیے ہوئے ہیں جب کہ آپ اپنے اونٹ پر سوار تھے (محصلہ دلائل النبوة لابی نعیم اصبہانی ص ۱۳۴) لیکن اس کی سندیں بھی وہی محمد بن عمر الواقدی ہے (دیکھیے دلائل النبوة ص ۱۳۴) جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے۔

(۴) مواہب اللدنیہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹ وخصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۵۱ لیبوطی وغیرہ میں ہے کہ حضرت خدیجہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور نیز دیکھا کہ آپ پر دو فرشتے سایہ کیے ہوئے ہیں (محصلہ) امام سیوطی اس کو البونعم وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں اور دلائل النبوة البونعم کی سند میں الواقدی ہے اور علامہ زرقانی اس واقعہ کے شروع میں فرماتے ہیں۔ کما رواہ الواقدی الخ (شرح مواہب للزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹) تو اس لحاظ سے اس سند کا مدار بھی واقدی پر ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر (وغیرہ) میں بھی ہے، لیکن ان تمام کی سندیں واقدی ہے (سیرت البیہ ج ۳ ص ۶۵) ازید سلیمان ندوی، الغرض ہمیشہ بادل یا فرشتوں کے سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالہ سے

پہلے عرض کی جا چکی ہے جس کا دُقرع صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا، اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے طور پر اب فیصدہ خود قارئین کرام کریں کہ کیا اُن صحیح احادیث پر اعتماد کرنا جن سے صراحت کے ساتھ آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے یا کتاب اور وضاع راوی کی روایت اور اسی طرح کی دیگر بے سر و پا روایات کو جبکہ واضح طور پر ان کی اسانید بھی سامنے آجائیں، لینا دین کی خدمت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے؟ اور نیز یہ کہ کیا تجارتی شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر چٹان درخت اور کپڑے کا سایہ کرنا صراحتاً ثابت ہے۔ قابل اعتبار ہیں؟ یا فرشتوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقعی جیسے کذاب اور وضاع کی بے حقیقت روایات قابل اخذ ہیں؟ کیا ان کو لینا اس کا مصداق نہیں کہ حقیقت خرافات میں کھو گئی یہ امت روایات میں کھو گئی

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ
وازو اجلہ ومتبعیہ الی یوم الدین و سَلَوُ
احقر محمد فیاض خان سواتی

مدرسہ نصرت العلوم

۸ ربیع الاول ۱۴۱۱ھ

نی

تحقیق الحاضر والنظر

یعنی - آنکھوں کی ٹھنڈک

مصنف شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزہد سرفراز خان صاحب صفدر مہتمم مدرسہ
نصرت العلوم گجر نوالہ (پاکستان) (فاضل دارالعلوم دیوبند)

ایسی کتاب جس میں بڑی تحقیق انتہائی جستجو اور عرق ریزی کے بعد قرآن کریم
، احادیث صحیحہ اور حضرات فقہاء احناف کے صریح فتوے سے یہ مسئلہ واضح کیا گیا
ہے کہ حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام ہر جگہ حاضرا و ناظر اور عالم الغیب نہیں
ہیں اور فریق مخالف کے دلائل کے مسکت اور دندان شکن جوابات دئے گئے ہیں۔

تحقیق مسئلہ مختار کل

الموسم بہ

دل کا سرور

مصنف: شیخ الحدیث حضرت مولانا سرفراز خان صاحب صفدر

اس کتاب میں قرآن کریم ، احادیث صحیحہ ، عقائد صحابہ رضی اللہ عنہ اور
جمہور سلف و خلف سے ثابت کیا گیا ہے کہ تکوینی اور تشریعی طور پر حاکم اور مختار
کل صرف اللہ تعالیٰ کی ؟ ذات ہے کسی دوسرے کو نہ ذاتی طور سے اختیار حاصل
ہے اور نہ عطائی طور پر فریق مخالف نے جن آیات اور احادیث سے بزم خویش
استدلال کی کوشش کی ہے نہایت تحقیق اور جستجو کے ساتھ ان کے دندان شکن
جوابات تحریر کئے گئے ہیں۔

چند ماہ میں ہی قبول عام حاصل کرنے والی شاہکار کتاب

خطبہ سہلہ (جلد اول)

کاتیسرا ایڈیشن منظر عام پر

عربی زبان میں آسان تقریروں کا مجموعہ، سادہ و سلیس زبان، عام فہم و شگفتہ طرز بیان، جدید تعبیرات، عمدہ اسالیب اور رگ زندگی کو چھوتے ہوئے طرز ادا کا حسین امتزاج، عربی ادب کے طلبہ کے لئے انمول تحفہ، ہفتہ واری عربی پروگراموں میں حصہ لینے والے احباب کے لئے ایک گراں مایہ اور قابل قدر پیش کش، کتاب کی عبارتیں اور جملے بلاشبہ ان کے ذوق ادب کو جلا بخشنے لگے۔

یہ مجموعہ ۲۳ اسلامی دینی و تاریخی موضوعات پر مشتمل تقاریر کا ایک بے بہا ذخیرہ ہے، اس بات کا خاص خیال رکھا گیا ہے کہ اس مجموعے سے اسلامی بنیادوں پر اعتماد مضبوط ہو، دینی جذبات کو فروغ ملے، ملی حمیت بیدار ہو اور ہمارے اندر اپنی عظمت رفتہ کو آواز دینے کا حوصلہ پیدا ہو۔ ان تقریروں میں آپ کو اسلام، اسلامی تاریخ اور سیرت رسول ﷺ اور آپ کے فدائیین سے والہانہ عشق و محبت کا جلوہ نظر آئے گا۔

یہ مجموعہ جہاں خطابی ادب کا بیش بہا نمونہ ہے، وہیں اسلام سے عشق و محبت کا نمائندہ بھی۔

(دکشا ہائیکسل، عمدہ و صاف طباعت، بہترین کاغذ، قیمت: ۱۸ روپے)

دیوبند کے سبھی کتب خانوں پر دستیاب

ناشر مکتبہ عکاظ دیوبند